**ΕΝΟΤΗΤΑ: ΒΙΑ κατά των ΓΥΝΑΙΚΩΝ**

**1.**

**Deborah Cameron**

**[*αρρενωπότητα / θηλυκότητα*]**

[1] Όταν έγραφε η Σιμόν ντε Μποβουάρ τη δεκαετία του 1940 το *Δεύτερο φύλο*, τόσο η λαϊκή σοφία όσο και μεγάλο μέρος της επιστημο­νικής γνώσης θεμελιώνονταν πάνω σε αντιλήψεις που σή­μερα θα τις αποκαλούσαμε «ουσιοκρατικές»: σύμφωνα με τις αντιλήψεις αυτές, η οικουμενική και αμετάβλητη φύση της «Γυναίκας» καθορίζεται από τις βιολογικές και τις αναπαραγωγικές της λειτουργίες. Κατά συνέπεια, η θηλυκότητα δεν είναι τίποτα περισσότερο από μια φυ­σική εκδήλωση της γυναικείας βιολογίας. Η Μποβουάρ υποστήριξε ότι αυτή η αντίληψη είναι τουλάχιστον υπεραπλουστευτική. Η λέξη «γυναίκα» δεν δηλώνει απλώς μια βιολογική κατηγορία αλλά -το σημαντικότερο- μια κοινωνική κατηγορία· και για να αναγνωριστεί κάποια ως μέλος της κοινωνικής κατηγορίας «των γυναικών», δεν αρκεί να είναι θηλυκού γένους. Προαπαιτείται επι­πρόσθετα να έχει υιοθετήσει τους τρόπους συμπεριφοράς και αυτοπαρουσίασης που θεωρούνται ενδεδειγμένοι για τις γυναίκες σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. Εξού και η θέση της Μποβουάρ, σε άλλο σημείο του *Δεύτερου φύλου*, ότι «γυναίκα δεν γεννιέσαι, γίνεσαι». Αυτή η διαπίστωση υιοθετήθηκε από τις αγγλόφωνες φεμινίστριες του δεύτε­ρου κύματος μετά το 1968, οι οποίες πρότειναν μια θεωρη­τική διάκριση ανάμεσα στο βιολογικό φύλο (sex) και στο κοινωνικό φύλο (gender), δηλαδή ανάμεσα στην αρσενική / θηλυκή φυσιολογία και στο πολιτισμικά προσδιορισμένο (ή «κοινωνικά κατασκευασμένο», όπως έχει επικρατήσει να λέγεται) δίπολο αρρενωπότητα / θηλυκότητα.

[…]

[2] Τα περισσότερα πράγματα που μαθαίνει κανείς μεγα­λώνοντας με την προοπτική να γίνει γυναίκα δεν έχουν καμία απολύτως εμφανή σχέση με το θηλυκό βιολογικό φύλο. Για παράδειγμα, καμιά βιολογική διαφορά φύλου δεν μπορεί να εξηγήσει γιατί τα κουμπιά στα σχολικά μου πουκάμισα κούμπωναν στην αντίθετη πλευρά από του αδελφού μου ή γιατί οι γονείς μας κατσάδιαζαν εμένα όταν σφύριζα ή καθόμουν με ανοιχτά τα πόδια αλλά όχι και τον αδελφό μου. Αυτές οι συμπεριφορές δεν ήταν «μη θηλυκές» από φυσιολογική άποψη (εγώ, ως θηλυκό ον, μπορούσα κάλλιστα να συμπεριφέρομαι με αυτό τον τρό­πο)· ήταν, μάλλον, «μη θηλυπρεπείς» ή, όπως μου έλε­γαν συχνά οι γονείς μου, «ανάρμοστες για μια κοπέλα»: δηλαδή, δεν ταίριαζαν με ένα συγκεκριμένο (μεσοαστικό) κανονιστικό πρότυπο θηλυκότητας. Η θηλυκότητα, επομένως, δεν είναι απλώς μια πολιτισμική κατα­σκευή, αλλά μια πολιτισμική επιταγή -ένα σύνολο προσδοκιών, οδηγιών και απαγορεύσεων που επιβάλ­λονται διαμέσου ενός συστήματος επιβραβεύσεων και τιμωρίας.

[…]

[3] Τι ισχύει όμως για την αρρενωπότητα; Δεν είναι κι αυτή μια πολιτισμική κατασκευή, με κανόνες τους οποίους οι άνθρωποι που γεννιούνται αρσενικοί καλού­νται να μάθουν (για παράδειγμα, να μάθουν ότι «οι άνδρες δεν πρέπει να δείχνουν τα συναισθήματά τους»); Άραγε οι άνδρες δεν ανταμείβο­νται και δεν τιμωρούνται όταν συμμορφώνονται ή αποκλί­νουν από το ανδρικό πρότυπο; Με λίγα λόγια, το διπολικό σύστημα ταξινόμησης των φύλων δεν είναι περιοριστικό και καταπιεστικό για όλους; Η σύντομη απάντηση σε όλες αυτές τις ερωτήσεις είναι «ναι»: εάν η θηλυκότητα είναι μια κοινωνική κατασκευή, τότε το ίδιο πρέπει να ισχύει και για την αρρενωπότητα. Αυτοί οι όροι είναι αλληλένδετοι και ορίζονται κατ’ αντιδιαστολή. Ωστόσο αυτό δεν σημαίνει απαραίτητα ότι πρέπει να τους αντι­μετωπίζουμε όπως «τις δύο όψεις του ίδιου νομίσματος», κατά τη λαϊκή ρήση. Όπως επισήμανε η Μποβουάρ στο *Δεύτερο φύλο*, η σχέση τους μπορεί να φαίνεται απόλυτα συμμετρική, αλλά εάν παρατηρήσουμε πιο προσεκτικά, βλέπουμε ότι δεν είναι: «Ο άνδρας αντιπροσωπεύει τόσο το θετικό όσο και το ουδέτερο, τόσο που στα γαλλικά η λέξη homme («άνδρας») χρησιμοποιείται ευρέως για να περιγράψει γενικά τα ανθρώπινα όντα [...]. Η γυναίκα, από την άλλη, αντιπροσωπεύει μονάχα το αρνητικό, αυτό που προσδιορίζεται μέσω κριτηρίων αποκλεισμού, χωρίς ίχνος αμοιβαιότητας».

[4] Από αυτή την οπτική γωνία το κοινωνικό φύλο δεν είναι απλώς ένα σύστημα κοινωνικής κατηγοριοποίησης που βασίζεται στην αντιπαραβολή δύο ισότιμων αλλά αντίθετων όρων: συνιστά συγχρόνως και μια ιεραρχία, σύμφωνα με την οποία η αρρενωπότητα υπερέχει της θη­λυκότητας. Ενώ κάποιες έμφυλες διαφοροποιήσεις (π.χ. το πού θα τοποθετηθούν τα κουμπιά ενός ενδύματος) φαί­νονται αξιολογικά ουδέτερες και ασήμαντες, κάποιες άλ­λες συνδέονται πιο άμεσα με το ισχύον κοινωνικό σύστη­μα, στο οποίο αναμένεται οι άνδρες να ασκούν εξουσία και οι γυναίκες να παίζουν δευτερεύοντα, υποστηρικτικό ρόλο. Η αρρενωπότητα είναι ενεργητική, αποφασιστική, ορθολογική, ισχυρή και τολμηρή· η θηλυκότητα είναι παθητική, υποτακτική, συναισθηματική, αδύναμη και χρήζει προστασίας. Τα χαρακτηριστικά που οι γυναίκες ενθαρρύνονται να αναπτύξουν είναι ακριβώς εκείνα που χρησιμοποιούνται για να δικαιολογηθεί η υποδεέστερη κοινωνική τους θέση. […]

[D. Cameron, *Φεμινισμός. Παρελθόν και παρόν ενός κινήματος*. μετάφραση Φιλώτας Δήτσας, ΠΕΚ, Ηράκλειο 2020, σσ. 101-107]

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ**

**1.** Πώς καταλαβαίνεις τη διάκριση *βιολογικό* και *κοινωνικό* φύλο;

**2.** Ποιο νόημα έχει η φράση της Σ. Μποβουάρ «γυναίκα δεν γεννιέσαι, γίνεσαι»;

**3.** Το κοινωνικό φύλο εμπεριέχει ιεραρχήσεις;

**2.**

**Κώστας Δουζίνας**

**[*Γυναίκες και «μολυσμένα ζώα»*]**

[…]

[1] **Η λέξη του 2024 είναι η «γυναικοκτονία»**. Δεκατρείς γυναίκες σκοτώθηκαν από «συντρόφους» τους τούς πρώτους μήνες του 2024. Η δολοφονία της Κυριακής Γρίβα από τον πρώην σύντροφό της προκάλεσε τις πιο έντονες αντιδράσεις γιατί συνέβη έξω από το αστυνομικό τμήμα των Αγίων Αναργύρων και αφού το θύμα είχε ζητήσει βοήθεια από την Αστυνομία. Μόλις προχθές ακούσαμε για τη στυγερή γυναικοκτονία στους Αμπελοκήπους. Δεν υπάρχει ακόμη νομική κατοχύρωση του εγκλήματος που διώκεται ως δολοφονία. Ο σεξισμός και ο μισογυνισμός οδηγούν τον πρώην ή νυν σύντροφο, τον πατέρα ή τον συγγενή να εκτελέσει τη γυναίκα. Όπως ο βιασμός αναγνωρίζεται ως έγκλημα με θύμα τις γυναίκες, έτσι πρέπει να γίνει και με τις γυναικοκτονίες. Είναι διακεκριμένες δολοφονίες και πρέπει να αντιμετωπίζονται όπως και τα εγκλήματα με ρατσιστικά κίνητρα.

[2] **Γιατί δεν καταγγέλλεται ο βιασμός;** Γιατί δεν τιμωρούνται οι δράστες; Υπάρχει παντού ένα σύστημα άμεσης και έμμεσης προστασίας των θυτών, αδιαφορίας και ανυποληψίας για τα θύματα. Οι γυναίκες φοβούνται μη χάσουν την υπόληψή τους ως τίμιες, μια και η ντροπή πέφτει συνήθως στην κακοποιημένη και όχι στον κακοποιό. Φοβούνται την εκδίκηση του εγκληματία και του κύκλου του, ακόμη περισσότερο αν ο δράστης είναι σύζυγος, πατέρας ή συγγενής. Η αστυνομία και οι δικαστικοί λειτουργοί δεν έχουν εκπαιδευτεί για να ερμηνεύουν και να κατανοούν το φυσικό και ψυχικό τραύμα των θυμάτων. Τα δικαστήρια, στις σπάνιες περιπτώσεις που γίνονται, βάζουν στο μικροσκόπιο την προσωπική ιστορία του θύματος και τη γυρίζουν βασανιστικά στο τραυματικό συμβάν. Η γυναίκα αντικειμενικοποιείται, η υπεράσπιση τη μετατρέπει σε «αμαρτωλό» σώμα. Πρέπει να δικαιολογηθεί για τα ρούχα που φορούσε, την «προκλητική» συμπεριφορά της, το παρελθόν της, ως εάν υπάρχει οτιδήποτε που μπορεί να δικαιολογήσει τη βία και τον βιασμό. Το έγκλημα επαναλαμβάνεται συμβολικά στο δικαστήριο και κάνει τα θύματα να φοβούνται την καταγγελία.

[3] **Η βία και ο βιασμός** αποτελούν κύρια μέθοδο οργάνωσης της **κοινωνικής εξουσίας**. Το κράτος είτε παραμένει αδιάφορο είτε ανέχεται την κακοποίηση. Έτσι αναπαράγεται η πατριαρχία, ο σεξισμός, η ταξική και ρατσιστική κυριαρχία. Η ανοχή της βίας στην οικογένεια βασίζεται ακόμη στην επιφανειακά ξεπερασμένη αντίληψη ότι το σώμα της γυναίκας είναι αντικείμενο ιδιοκτησίας του άνδρα και σκοπός της η εξυπηρέτηση των σεξουαλικών του αναγκών. Αυτό γίνεται προφανές όταν η «ζήλια» εμφανίζεται ως το κίνητρο για τις γυναικοκτονίες και σεξουαλικές κακοποιήσεις.

[4] **Ο βιασμός**αποτελεί κρίση, παραμόρφωση μιας υποβαθμισμένης και τοξικής ανδρικότητας. Η εξαφάνισή του αποτελεί ευθύνη των ανδρών. Πρέπει να αλλάξουμε συνολικά το νομικό σύστημα, να εκπαιδεύσουμε τους λειτουργούς του για να αυξηθεί η εξιχνίαση και η τιμωρία των δραστών. Αλλά σε τελική ανάλυση η εξάλειψη της σεξουαλικής επιθετικότητας δεν είναι δουλειά του δίκαιου, αλλά δικιά μας. Η βαρβαρότητα δεν είναι ίδιο του φύλου. Χρειαζόμαστε έναν νέο ανδρικό ερωτισμό βασισμένο στην ισότητα και στον σεβασμό. Αν δεν σταματήσει η βία κατά των γυναικών, κανένας μας, γυναίκα ή άντρας, δεν θα είναι ελεύθερος. Θα παραμένουμε όλοι μολυσμένοι.

Πηγή: <https://www.efsyn.gr/themata/politika-kai-filosofika-epikaira/456099_gynaikes-kai-molysmena-zoa> [09.12.24]

**3.**

**Ολιβιε Ρουά**

Η αντίληψή μας για το καλό και το κακό άλλαξε σημαντικά εδώ και μία τριακονταετία. […] Όταν κοιτάζουμε πίσω, βλέπουμε πως ό,τι τότε μας φαινόταν προφανές και, ακόμα περισσότερο, προοδευτικό, άρα ευκταίο, σήμερα γίνεται αντιληπτό ως απαράδεκτο και προπαντός αδιανόητο. […]

 Ας εξετάσουμε ένα παράδειγμα. […]. Η Μώρην Ντάουντ αρθρογραφεί στους *New York Times* από το 1983. Με είκοσι χρόνια διαφορά, σχολιάζει στην ίδια εφημερίδα την υπόθεση με τη Λεβίνσκι, τη νεαρή εκπαιδευόμενη στον Λευκό Οίκο που σύρθηκε σε σεξουαλική σχέση μ’ έναν διάσημο, πιο ηλικιωμένο άνδρα, τον πρόεδρο Μπιλ Κλίντον.

 Ας δούμε τι γράφει η Ντάουντ το 1999 (προσθέτοντας στη Μόνικα Λεβίνσκι και την περίπτωση της Τζόυς Μέιναρτ που υπήρξε ερωμένη του μυθιστοριογράφου Τζ. Ντ. Σάλιντζερ, κατά τριάντα πέντε χρόνια μεγαλύτερου, και είχε μόλις εκδώσει ένα βιβλίο για τη σχέση τους). Ο τίτλος του άρθρου είναι: «Ελευθερίες: οι γυναίκες βδέλλες στον έρωτα». «*Σε όλη τη διάρκεια των σκοτεινών χρόνων του θριάμβου της πατριαρχίας, οι γυναίκες ήταν συνένοχες στην ανταλλαγή της ομορφιάς και του σεξ με τα πλούτη και την κοινωνική θέση. Αυτά τα δύο αρπακτικά υψηλής ειδίκευσης εξακολουθούν να προσπαθούν να αντλήσουν διασημότητα από παλιές ερωτικές ιστορίες που ήταν όχι μόνο σύντομες και παιδαριώδεις, αλλά και σεξουαλικά στρεβλές. Θέλουν να κερδίσουν αθανασία -και πολλά λεφτά- από τα αποφάγια των θλιβερών ερωτικών τους συναντήσεων με μεγαλύτερους, διάσημους άνδρες*». Σκληρό, πολύ σκληρό!

 Ας δούμε τώρα τι γράφει το 2018 πάλι η Μώρην Ντάουντ πάλι για την τη Μόνικα Λεβίνσκι που μόλις έχει εκδώσει ένα βιβλίο για τη σχέση της με τον ώριμο άνδρα, όπως είχε κάνει άλλοτε η Μέιναρτ: «*Η διαφορά εξουσίας ανάμεσα σε μια 22χρονη εκπαιδευόμενη και ένα αφεντικό 49 ετών καθιστά εσφαλμένη οποιαδήποτε σεξουαλική σχέση. Αν προσθέσετε σ’ αυτό πως ήταν πρόεδρος -ο πατέρας της χώρας, που επιπλέον ενεργεί ως κηδεμόνας για τους νεότερους υπαλλήλους του Λευκού Οίκου- πρόκειται για ασυγχώρητη κατάχρηση εξουσίας. Όπως έγραψε (η Μόνικα Λεβίνσκι) σ’ ένα εύγλωττο άρθρο στο* Vanity Fair *του Μαρτίου, “Αρχίζω να σκέφτομαι ότι σε τέτοιες περιστάσεις η ιδέα ότι υπήρξε συναίνεση θα μπορούσε να είναι αβάσιμη”*».

 Πώς περνάει κανείς από τη «βδέλλα» στο «θύμα» μέσα σε είκοσι χρόνια, ενώ δεν υπάρχει κανένα νέο στοιχείο; Η συγγραφέας είναι προφανώς ειλικρινής και στα δύο άρθρα -κανένας δεν την ανάγκασε να αλλάξει γνώμη, απλώς άλλαξε αναφορές.

 Αυτή ακριβώς η αλλαγή παραδείγματος με ενδιαφέρει εδώ. Βρισκόμαστε άραγε σε μια νέα κουλτούρα ή, αντίθετα, η επέκταση της κανονιστικότητας είναι σημάδι βαθιάς κρίσης της ίδιας της έννοιας της κουλτούρας; Αυτό είναι το ερώτημα που θέτω στον εαυτό μου.

[Ο. Ρουά, *Η ισοπέδωση του κόσμου. Η κρίση της κουλτούρας και η επικράτεια των κανονιστικών προτύπων*, μετάφραση Κική Καψαμπέλη, εκδ. Εστία, Αθήνα 2024, σσ. 13-15]

**4.**

**Δολοφονήθηκαν γιατί είναι γυναίκες**

Ο όρος γυναικοκτονία (femicide) έρχεται από παλιά, όταν το 1976 τον κατέγραψε η κοινωνιολόγος Νταϊάνα Ράσελ, ορίζοντας έτσι το εγκληματολογικό και ανθρωπολογικό αυτό φαινόμενο. Έγινε ευρέως γνωστός και υιοθετήθηκε από την εγκληματολογία μετά το 1992, χάρη στο βιβλίο με τίτλο *Femicide: the politics of woman killing*, μια συλλογή δοκιμίων που επιμελήθηκαν από κοινού η εγκληματολόγος Τζιλ Ράντφορντ και η κοινωνιολόγος Νταϊάνα Ράσελ.

 «*Η γυναικοκτονία συνιστά διακριτό αδίκημα που παλιότερα και επί πολλά χρόνια συγκαλύπτονταν πίσω από τα εγκλήματα ‘τιμής’, και στην πρόσφατη ιστορία πίσω από τον όρο ‘εγκλήματα πάθους’. Ο χαρακτηρισμός της δολοφονίας επομένως ως γυναικοκτονία συνιστά πράξη αντίστασης στην απόκρυψη μιας κοινωνικής πραγματικότητας και ξεσκεπάζει τη συνενοχή των σεξιστικών κοινωνιών μας*», τονίζει η Μ. Λιάπη.

 Σύμφωνα με τον Παγκόσμιο Οργανισμό Υγείας «*γυναικοκτονία είναι η ανθρωποκτονία από πρόθεση γυναικών επειδή είναι γυναίκες. Η γυναικοκτονία συνήθως διαπράττεται από άντρες αλλά κάποιες φορές συνεργούν και γυναίκες, συνήθως μέλη της ίδιας οικογένειας. Στις περισσότερες περιπτώσεις γυναικοκτονία διαπράττει σύντροφος ή πρώην σύντροφος που συνήθως είχε και μακρόχρονη κακοποιητική συμπεριφορά, απειλούσε, κακοποιούσε ή/και εκφόβιζε τη γυναίκα, η οποία πολύ συχνά βρίσκεται σε θέση φυσικής ή/και οικονομικής αδυναμίας σε σχέση με αυτόν*».

πηγή: <https://diotima.org.gr/gynaikoktonia-i-proti-aitia-thanatoy/>

**5.**

**Νικοσ Σαραντακοσ**

[…]

Και για τα δυο αυτά εγκλήματα [κατά των γυναικών] χρησιμοποιήθηκε από πολλούς ένας νεολογισμός. Ειπώθηκε πως αποτελούν περιπτώσεις *γυναικοκτονίας*. Ο νεολογισμός αυτός ενόχλησε πολύ ορισμένους. Όταν η γενική γραμματέας Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, χαρακτήρισε, και σωστά, *γυναικοκτονία* τη δολοφονία της Κέρκυρας, δέχτηκε πολλές ενοχλημένες αντιδράσεις, που εστιάζονταν στην εξής επιχειρηματολογία, που θεωρώ πως είναι σόφισμα: *αν λες «γυναικοκτονία» την ανθρωποκτονία, αυτό σημαίνει πως δεν θεωρείς ανθρώπους τις γυναίκες, άρα επιστρέφεις στην εποχή του «έχω δυο παιδιά κι ένα κορίτσι» και απανθρωποποιείς τις γυναίκες*.

 Είναι, βέβαια, σόφισμα. Καταρχάς, δεν χαρακτηρίζεται «γυναικοκτονία» ο οποιοσδήποτε φόνος γυναίκας. Αν κάποιος αρχίζει να πυροβολεί στο πλήθος, και σκοτώσει και γυναίκες, δεν θα έχουμε γυναικοκτονία, το ίδιο και αν γίνει ένοπλη ληστεία με θύματα. Ούτε αν κάποιος σκοτώσει γυναίκα π.χ. για κτηματικές διαφορές θα χρησιμοποιηθεί αυτός ο όρος. Ο όρος «γυναικοκτονία» (femicide στα αγγλικά) δηλώνει τη δολοφονία γυναίκας επειδή είναι γυναίκα. Η δολοφονία της Κέρκυρας είναι χαρακτηριστική περίπτωση γυναικοκτονίας, παρόλο που έχει και άλλα χαρακτηριστικά, ρατσιστικά ας πούμε. Ο πατέρας-αφέντης θεωρεί κτήμα του την κόρη του και δικαίωμά του να αποφασίζει με ποιον θα σχετίζεται και με ποιον δεν θα σχετίζεται.

 Ο σεξιστικός χαρακτήρας του εγκλήματος φαίνεται και από το ότι ενώ είναι αρκετά συνηθισμένο να βιαιοπραγεί ο πατέρας κατά της κόρης επειδή δεν εγκρίνει τον δεσμό της, είναι πολύ πιο σπάνιο να βιαιοπραγήσει ο πατέρας στον γιο για ανάλογη αιτία -και βέβαια είναι αδιανόητο να δολοφονήσει μητέρα τον γιο της επειδή δεν εγκρίνει την ερωτική του σύντροφο.

 Έπειτα, το ότι χαρακτηρίζουμε «γυναικοκτονία» ορισμένους φόνους γυναικών δεν σημαίνει ότι δεν τις χαρακτηρίζουμε και ανθρωποκτονίες. Οι γυναικοκτονίες είναι υποσύνολο των ανθρωποκτονιών, όπως και τα ρατσιστικά ή τα ομοφοβικά εγκλήματα είναι υποσύνολο των εγκλημάτων. Άλλωστε, υπάρχουν, και από τα πολύ παλιά χρόνια, και άλλοι όροι που χαρακτηρίζουν ειδικές περιπτώσεις ανθρωποκτονίας -έχουμε την πατροκτονία και τη μητροκτονία. Αν ακολουθήσουμε τη λογική του σοφίσματος πιο πάνω, θα πρέπει να πούμε πως με το να λέμε «πατροκτονία» και όχι «ανθρωποκτονία» απανθρωποποιούμε τον πατέρα, πράγμα ολοφάνερα παράλογο.

 Απλώς, είπαμε «πατροκτονία» για να αναδείξουμε ένα έγκλημα με ιδιαίτερη ηθική απαξία. Παρομοίως, λέμε «γυναικοκτονία» για να αυξήσουμε την επίγνωση για το πρόβλημα, να το αναδείξουμε, να πάψει να κρύβεται πίσω από τον ευφημιστικό μανδύα του «εγκλήματος πάθους» ή του «εγκλήματος τιμής».

 Όπως και σε άλλες περιπτώσεις, πολλοί από εκείνους που αρνούνται την ανάγκη για ιδιαίτερο όρο «γυναικοκτονία» το κάνουν επειδή δεν θέλουν να αναγνωρίσουν ότι υπάρχει αυτό που ο όρος περιγράφει: ο φόνος μιας γυναίκας επειδή είναι γυναίκα. Το ζήτημα δεν είναι γλωσσικό ή νομικό αλλά κυρίως πολιτικό. Και όσοι αντλούν προνόμια από την πατριαρχία, λογικό είναι να αντιδρούν.

 Με το να καθιερωθεί και να χρησιμοποιείται ευρύτερα ο όρος «γυναικοκτονία» δεν θα πάψει η βία κατά των γυναικών, ούτε θα ανατραπεί η πατριαρχική δομή της κοινωνίας. Θα έχει γίνει όμως ένα πρώτο βήμα, σε επίπεδο ευαισθητοποίησης -κι αυτό το πρώτο βήμα δεν είναι ασήμαντο.

πηγή: <https://sarantakos.wordpress.com/2019/01/09/femicide/>

**6.**

**Μαρία Αποστόλου**

[…]

[1] Στην πλειονότητά τους τα θύματα αδυνατούν να αποχωρήσουν από ένα τέτοιο τοξικό περιβάλλον και συνεχίζουν να υφίστανται την παντός τύπου κακοποίησή τους. Το ερώτημα που εύλογα τίθεται είναι γιατί συνεχίζουν εν γνώσει τους και παραμένουν σε ένα περιβάλλον τοξικό για εκείνες. Γιατί δεν κάνουν κάτι για να σώσουν τους εαυτούς τους (ή καλύτερα τις εαυτές τους); Σε αυτό το σημείο, αξίζει να αναρωτηθούμε μήπως άθελά μας με αυτά τα ερωτήματα και εμείς οι τρίτοι πάλι στρέφουμε την ευθύνη στο ίδιο το θύμα και βγάζουμε από το κάδρο των ευθυνών τον πραγματικό υπαίτιο της κατάστασης, τον θύτη. Μήπως τελικά βλέπουμε το δέντρο κι όχι το δάσος;

[2] Το πιο εύκολο είναι να στοχοποιήσουμε το θύμα, γιατί το «δάσος» είναι ένα ολόκληρο σύστημα, το οποίο από τη γέννησή του έχει δημιουργηθεί για να υπηρετεί τους άνδρες, τους κυρίαρχους κ.λπ. Από τις πρωτόγονες κιόλας κοινωνίες, η γυναίκα δεν ήταν τίποτα άλλο παρά ένας «τίτλος ιδιοκτησίας» του αρσενικού, ένα «είδος» απλά για να επιβεβαιώσει την κυριαρχία του απέναντι στα υπόλοιπα αρσενικά. Στο ορθόδοξο δόγμα η γυναίκα δημιουργήθηκε για να εξυπηρετεί τις ανάγκες του άνδρα, για να διαιωνίσει το είδος και ο ρόλος της είναι απλά να μένει υπάκουη και ταπεινή, γιατί αν ορθώσει το ανάστημά της τιμωρείται σκληρά (δεν είναι τυχαίο που στο προπατορικό αμάρτημα, η Εύα φέρει την ευθύνη που ο άνθρωπος εξέπεσε από τον παράδεισο).

[3] Ακόμη και στον 21ο αιώνα που με τόσες κατακτήσεις η γυναίκα έχει βγει στην αγορά εργασίας, στον πολιτικό στίβο, δραστηριοποιείται σε πολλαπλούς τομείς, επιτυχημένη και κοινωνικά καταξιωμένη θεωρείται όταν καταφέρνει και παντρεύεται. Επιτυχημένη θεωρείται όταν πάση θυσία «κρατάει» το καλό παιδί, το οποίο της έκανε την τιμή να τη διαλέξει. Κοινωνικά επιτυχημένη θεωρείται η γυναίκα, για την οποία οι γονείς της μπορούν να καμαρώνουν στη γειτονιά ότι πήρε το παιδί με την καλή δουλειά, από καλή οικογένεια, από σπίτι κ.λπ.

[4] Πώς, λοιπόν, να είναι σε θέση το όποιο θύμα να «σπάσει» αυτά τα δεσμά που κουβαλά και να ξεφύγει από την όλη νοσηρή της κατάσταση; Πού να αναζητήσει βοήθεια τη στιγμή μάλιστα που η οικογένειά της τής λέει πόσο τυχερή είναι που παντρεύτηκε και δεν κατέληξε «γεροντοκόρη»; Πώς να μη θεωρήσει τον εαυτό της αποτυχημένο, όταν αποφασίσει να τερματίσει μια τοξική κατάσταση; Πώς να έρθει αντιμέτωπη με ένα σύστημα, το οποίο θα επιρρίψει την ευθύνη στην ίδια;

[5] Αν προσπαθήσουμε να απαντήσουμε στα παραπάνω ερωτήματα, τότε θα συνειδητοποιήσουμε τη δύσκολη θέση του θύματος να ξεφύγει από την κακοποιητική κατάσταση στην οποία βρίσκεται. Πράγματι, είναι οδυνηρό για ένα θύμα να προσπαθεί να «σπάσει» τα δεσμά της κακοποίησής του, τη στιγμή που θα δεχθεί πάλι επίθεση για την επιλογή του και δεν θα έχει υποστήριξη από κανέναν- ούτε καν από τους οικείους της.

[…]

<https://www.efsyn.gr/stiles/apopseis/413095_skepseis-me-aformi-tin-pagkosmia-imera-kata-tis-gynaikeias-kakopoiisis> [27.11.23]

**7.**

**Καουταρ Αρσι**

[…]

Τα βιβλία που γράφουν οι άνδρες μετράνε. Όταν είσαι γυναίκα που γράφει, τα βιβλία μας δεν μετράνε παρά μόνο υπό

τον όρο να μπορεί να ειπωθεί κάτι για το σώμα μας, ναι. Πολλά άρθρα για βιβλία γυναικών συγγραφέων ξεκινούν με ένα είδος ξεδιάντροπης περιγραφής της εμφάνισής τους, των μαλλιών τους, των ρούχων τους. Αυτό μου φαίνεται απόδειξη ότι έναν συγγραφέα τον βλέπουν σαν συγγραφέα, τελεία. Μια συγγραφέα, τη βλέπουν πρώτα απ’ όλα σαν γυναίκα. Μια φυλετικοποιημένη συγγραφέα τη βλέπουν πρώτα απ’ όλα σαν φυλετικοποιημένη γυναίκα. Είναι ζήτημα αντιληπτικών κατηγοριών -πάντα η πάλη των κατηγοριών. Οι κατηγορίες αντιπαλεύουν η μία την άλλη για το ποια θα είναι η πρώτη. Αυτή που θα μπει μπροστά απ’ τις άλλες. Αυτή που θα γίνει ηγεμονική. Η αρσενική κατηγορία είναι τόσο ηγεμονική ώστε δεν έχει ανάγκη να μοιάζει ηγεμονική. *Είναι*. Οι κατηγορίες σεξουαλικοποίησης και φυλετικοποίησης, από την άλλη, σταμπάρουν. Είναι δείκτες. Σε σταμπάρουν γυναίκα, Άραβα, μαύρο, αλλά φυσικά και φτωχό,

γκέι, ανάπηρο. Γι’ αυτό «όλος ο κόσμος έχει άποψη»: επειδή δεν είναι αυτονόητο να είσαι ο εαυτός σου και να κάνεις αυτό. Να είσαι *τίποτα*, ή κάτι *τόσο λίγο*, και να γράφεις. Στα μάτια μου, γράφει όποιος είναι τα πάντα.

[…]

[Ζοζέφ Αντράς & Καουτάρ Αρσί, *Λογοτεχνία και επανάσταση*, μετάφραση Γιώργος Καράμπελας, εκδ. Εκδόσεις του Εικοστού Πρώτου, Αθήνα 2024, σσ. 28-29]

**ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ**

**1.** Θεωρείς ότι είναι σωστό να υιοθετήσουμε τον όρο γυναικοκτονία; Γιατί;

**2.** Γιατί δεν καταγγέλλεται η κακοποίηση από τις ίδιες τις γυναίκες;

**3.** Υπάρχει ελπίδα; Γιατί;