**ΕΝΟΤΗΤΑ: Δικαιώματα ζώων**

**1.**

Ο όρος «σπισισμός» (speciesism) προέρχεται από τη λέξη «species» που σημαίνει «είδος» και δηλώνει «την αδικαιολόγητη άνιση θεώρηση ή μεταχείριση όσων δεν κατατάσσονται σε ένα ή περισσότερα ή συγκεκριμένα είδη». Η αντίληψη του σπισισμού στηρίζεται στην πεποίθηση ότι κανένα μη ανθρώπινο ζώο δεν μπορεί να είναι μέλος της ηθικής κοινότητας επειδή δεν ανήκει στο «σωστό» είδος, δηλαδή το homo sapiens. Η διάκριση αυτή έχει ως αποτέλεσμα την ιεραρχία μεταξύ των διαφορετικών ειδών, αφού τοποθετεί στην κορυφή της κλίμακας το ανθρώπινο με συνέπεια την εκμετάλλευση όλων των υπόλοιπων από αυτό. Ως μορφή διάκρισης αποδίδει περισσότερη ηθική σημαντικότητα στα ανθρώπινα όντα σε σχέση με τα υπόλοιπα και επιτρέπει την άσκηση εξουσίας και την επιβολή των ιεραρχικά ανώτερων στους κατώτερους.

[Θ. Βαρβαρρήγου -Αντωνιάδου, Η κυρίαρχη αντίληψη για τα μη ανθρώπινα ζώα ως αντικείμενο εκμετάλλευσης στα σχολικά εγχειρίδια του μαθήματος Μελέτη Περιβάλλοντος, Μεταπτυχιακή εργασία, ΕΚΠΑ 2022]

**2.**

**Φερνάντο Σαβατέρ**

Δικαιώματα μπορούν να έχουν μόνο οι άνθρωποι, επειδή είναι κάτι που παραχωρούμε ο ένας άνθρωπος στον άλλο. Ένα ζώο μπορεί να έχει ό,τι δικαίωμα μας κατεβαίνει, αλλά μόνο αν του το παραχωρήσουμε οι άνθρωποι συναινώντας. […]

 Η μεταχείριση των ζώων θα έπρεπε να καθορίζεται από μια έννοια διαφορετική απ’ αυτή του δικαιώματος. Γιατί ασφαλώς και είναι αλήθεια ότι μπορούμε να τα μεταχειριζόμαστε καλύτερα ή χειρότερα. Η μεταχείριση αυτή θα μπορούσε να βασιστεί σε συναισθηματικές σχέσεις, που βεβαίως και δημιουργούνται μαζί τους. Ξέρουμε ότι είναι έμβια όντα κι ότι μπορούν να αισθανθούν πόνο. Και, παρόλο που οι νευρολόγοι λένε ότι τα ζώα δεν αισθάνονται πόνο όπως εμείς, υπάρχουν αρκετές ενδείξεις για να πιστέψουμε ότι ο σκύλος πονάει όταν του δίνεις κλοτσιά. Δημιουργούμε δεσμούς συμπόνιας με τα ζώα, μας δυσαρεστεί το να υποφέρουν και, ακριβώς γι’ αυτό, μπορούμε να τα σεβόμαστε.

 Όμως ο σεβασμός αυτός, αυτή η συμπόνια δεν πηγάζουν από κάποιο δικαίωμα των ζώων, αλλά από μια δική μας προσωπική προτίμηση ή συμπάθεια. Για παράδειγμα, αν περνώντας μπροστά από ένα δέντρο, δεις ένα πουλάκι να έχει μόλις πέσει και να βρίσκεται στο έδαφος ανίκανο να πετάξει, καθώς είσαι συμπονετικό άτομο, θα πάρεις το πουλάκι και θα το ξαναβάλεις στη φωλιά του πριν περάσει το φίδι και το φάει. Κι όλος ο κόσμος θα πει ότι είσαι ένα καλόκαρδο παιδί, παρόλο που θα έχεις αφήσει το φτωχό φίδι χωρίς το κολατσιό του. Απέναντι στο πουλάκι δεν έχεις καμία ηθική υποχρέωση, κανένα καθήκον να το βοηθήσεις, αν το κάνεις είναι γιατί έχεις την ευαισθησία που θεωρεί τα πουλάκια πιο συμπαθητικά απ’ ό,τι τα φίδια. Όμως, αν, περνώντας μπροστά από το δέντρο, τύχει ν’ ακούσεις το κλάμα ενός παιδιού που έχει πέσει ή το έχουν εγκαταλείψει, έχεις την υποχρέωση, το ηθικό καθήκον, να το βοηθήσεις. Κι αν περάσεις και δεν το βοηθήσεις, μπορεί να σου ζητήσουν νομικές ευθύνες. Δεν πρόκειται για κάποια συναισθηματική προτίμηση αλλά για ένα αντικειμενικό καθήκον.

[Φ. Σαβατέρ, *Ηθική της ανάγκης*, μετάφραση Αγαθή Δημητρούκα, εκδ. Πατάκη, Αθήνα 2013, σσ. 142-144]

**3.**

**Ολιβιε Ρουα**

Στις 27 Ιανουάριου του 2018, η αεροπορική εταιρεία United Airlines αρνήθηκε σε κάποιον να επιβιβαστεί στο αεροπλάνο μαζί με το παγόνι του. Κι όμως, ο επιβάτης διέθετε ιατρικό πιστοποιητικό που βεβαίωνε ότι η παρουσία του παγονιού ήταν απαραίτητη για την ψυχική του ισορροπία, προκειμένου να αντέξει το στρες του αεροπορικού ταξιδιού. Στην ανακοίνωσή της, η εταιρεία δήλωσε ότι η παρουσία του παγονιού στον θάλαμο επιβατών «αντίκειται στον κανονισμό για πολλούς λόγους, μεταξύ των οποίων το βάρος και το μέγεθος του». Η ίδια σκηνή επαναλήφθηκε και σε άλλα αεροδρόμια, περίπου την ίδια χρονιά. Ύστερα από λίγο καιρό, οι αμερι­κανικές αεροπορικές εταιρείες αποφάσισαν να εκδώσουν νέο κα­νονισμό που να προσδιορίζει ποιος τύπος ζώου συντροφιάς είναι αποδεκτός (το γατάκι στο καλάθι του) και ποιος όχι (αλιγάτορας, ακόμα και με λουρί).

 Περιστατικά τέτοιου είδους θέτουν ένα πρόβλημα. Τίνος πράγματος είναι σύμπτωμα αυτά τα περιστατικά; Πού να τα κα­τατάξουμε, αν όχι στη στήλη των μικροσυμβάντων; Δεν είναι τόσο συχνά ώστε να τα αντιμετωπίσουμε ως κοινωνικά γεγονότα, δεν καταλήγουν σε κοινωνικά ή πολιτικά κινήματα και αφήνουν τον πρωταγωνιστή μες στη μοναξιά του ή και μες στην επιτίμηση που προξενεί η συμπεριφορά του. Παρ’ όλα αυτά, έχουν ένα πραγματι­κό αποτέλεσμα: τη σύνταξη νέου κανονισμού. Διότι, όπως υπενθυ­μίζει η ανακοίνωση, υπάρχουν «πολλοί λόγοι» για να μη γίνει δε­κτό ένα παγόνι στον θάλαμο επιβατών, αλλά και πάλι πρέπει να πουν ποιοι είναι αυτοί οι λόγοι. Στην προκειμένη περίπτωση, ένα άτομο ζητά να ληφθεί υπόψη η δυσφορία του και, όταν αποβιβα­στεί, απαιτεί στα δικαστήρια επανόρθωση της οδύνης του, έστω κι αν αυτή, που είναι προγενέστερη του περιστατικού αλλά έχει πια μετατραπεί σε τραύμα, δεν απορρέει από κανένα σκόπιμο σφάλ­μα ενός τρίτου. Εναπόκειται έτσι στο δικαστήριο να επικυρώσει ή να ακυρώσει το αίτημα και, εφόσον το επικυρώσει, να αποφασίσει για την αποζημίωση, επομένως να ποσοτικοποιήσει την οδύνη, να μετρήσει έναντι όλων την αξία ενός ενδόμυχου συναισθήματος. Το ασήμαντο παίρνει ξαφνικά ακραίες διαστάσεις.

 Γιατί χρειάζεται νέος κανονισμός; Επειδή τα πράγματα που έμοιαζαν προφανή, τουλάχιστον στους κόλπους μίας και της ίδιας κουλτούρας, ξαφνικά δεν είναι πια. Πριν από είκοσι-τριάντα χρό­νια, θα είχε φανεί γελοίο ή δείγμα εκκεντρικότητας, για να μην πούμε τρελαμάρας, να επιβιβαστεί κανείς στο αεροπλάνο συντρο­φιά με ένα παγόνι. Κανένα δικαστήριο δεν θα είχε επιληφθεί του ζητήματος, εκτός μόνο για να επιβάλει κυρώσεις για διασάλευση της δημόσιας τάξης. Αν, το 2018, η εταιρεία επικαλείται «πολλούς λόγους» αντί να πει απλώς όχι, αυτό συμβαίνει επειδή υπάρχουν νέα διακυβεύματα, από τα οποία τουλάχιστον δύο είναι εξόφθαλ­μα: η θέση του ζώου (και όχι μόνο το κάθισμα που ορίζεται στην κάρτα επιβίβασης, αλλά η θέση του στην τάξη του εμβίου), η οποία θέτει εξ αντιδιαστολής το ζήτημα της θέσης του ανθρώπου, και η οδύνη του επιβάτη, την οποία δεν μπορεί κανείς να παραμερίσει με μια κίνηση του χεριού χωρίς να διατρέξει τον κίνδυνο να διωχθεί δικαστικά. Οι «άλλοι λόγοι» της αεροπορικής εταιρείας προϋπο­θέτουν κάτι παραπάνω: την εκ νέου ταξινόμηση των ζώων από την εποχή του βιβλίου της Γένεσης, όπου ο Θεός είχε αφήσει τον Αδάμ να «κάνει τη δουλειά» (μια για πάντα, σκεφτόταν κατά πάσα πι­θανότητα ο Θεός) υπό τον όρο να μείνει στη θέση του (πράγμα που δεν μπόρεσε να κάνει). Έτσι, τα σύνορα μεταξύ ανθρώπου και ζώου, τα οποία τα θεωρούσαμε προσδιορισμένα, τίθενται ξανά υπό αμφι­σβήτηση. Ο άνθρωπος που πάσχει έχει ανάγκη το ζώο για να παρηγορηθεί, οπότε εξαφανίζεται η διαφορά ανάμεσα στο κατοικίδιο ζώο (δηλαδή το εξημερωμένο) και το άγριο: όλα τα ζώα έχουν γίνει οικεία, επειδή η θέση του ανθρώπου δεν είναι πια στο κέντρο. Από αυτόν τον δρόμο πέρασαν ο βιγκανισμός και ο αντιειδισμός\*. Από την άλλη μεριά, αναγνωρίζεται στο ζώο το καθεστώς του «πάσχοντος» όντος ή, ακριβέστερα, του «sentient», δηλαδή του ικανού να αισθάνεται. Οι κατηγορίες που μας έδιναν τη δυνατότητα να σκεφτούμε τη διάκριση μεταξύ ζώων και ανθρώπων (μηχανισμός ή έν­στικτο που προσιδιάζουν στα ζώα, ενάντια στην ψυχή, τη συνείδη­ση και τη λογική που προσιδιάζουν στον άνθρωπο) παραχωρούν τη θέση τους σε κάτι που το νιώθουν από κοινού: την ευαισθησία στην οδύνη. Η οδύνη ανοίγει τον χώρο στο δικαίωμα -το δικαίωμα να μην υποφέρεις-, άρα στο κανονιστικό πρότυπο -να εμποδιστεί ή να επανορθωθεί η οδύνη. Και για να γίνει αυτό πρέπει να αλλάξουν κάποιες πολιτισμικά αποδεκτές πρακτικές, ώστε να ξανασκεφτούμε τη σχέση με το ζώο: σε ό,τι αφορά την τροφή (βιγκανισμός), τον ελεύθερο χρόνο (προγραφή του κυνηγιού, του ψαρέματος, της ταυ­ρομαχίας), το δίκαιο (ποιος εκπροσωπεί το ζώο, αν είναι μεν υπο­κείμενο δικαίου, αλλά ανίκανο να ενεργήσει στο όνομά του;), ακό­μα και τις ανθρωπιστικές προτεραιότητες. Αν δεν μπο­ρούμε πλέον να τοποθετήσουμε τον άνθρωπο ανάμεσα στο ζώο και τον άγγελο, αν χάσουμε αυτόν τον κάθετο άξονα υιοθετώντας έναν οριζόντιο, δηλαδή επίπεδο, τον οποίο τεντώνουμε μέχρι να περισταλούν στο απειροελάχιστο οι μικροδιαφορές, τότε σημαίνει ότι ο ανθρωπισμός είναι σε κρίση. Και γιατί να μην είναι; Η «φιλο­σοφία της υποψίας»\*, από τον Μαρξ, τον Νίτσε και τον Φρόυντ, ήταν μια κριτική του ανθρωπι­σμού· επομένως, δεν πρέπει να μας εκπλήσσει το γεγονός ότι το ζώο υπενθυμίζει ευγενικά την παρουσία του στον εκκεντρωμένο άνθρωπο\*.

[Ο. Ρουά, *Η ισοπέδωση του κόσμου. Η κρίση της κουλτούρας και η επικράτεια των κανονιστικών προτύπων*, μετάφραση Κική Καψαμπέλη, εκδ. Εστία, Αθήνα 2024, σσ. 9-12]

**\* αντιειδισμός (Antispecisme):** αντισπισισμός ~ **φιλο­σοφία της υποψίας:** οι τρεις φιλόσοφοι χαρακτηρίζονται με αυτόν τον τρόπο, ήθελαν να ξεμασκάρουν (αφαιρώ τη μάσκα), να απομυστικοποιήσουν, να απομαγεύσουν την παράδοση σκέψης και ζωής, που βασιζόταν στην κυριαρχία του Θεού ~ Ο εαυτός μας είναι εξαρχής «**εκκεντρωμένος**» (decentered), δηλαδή στερείται ενός ορισμένου κέντρου. Η «εκκέντρωση» είναι αποτέλεσμα του τρόπου με τον οποίο «οι άλλοι εξαρχής μας μεταδίδουν ορισμένα μηνύματα, ενσταλάζοντας τις σκέψεις τους στις δικές μας, επιφέροντας στην καρδιά αυτού που είμαι εγώ μια απροσδιοριστία ανάμεσα στον άλλο και σε εμένα». Αυτό που θεωρείται ένα αυτοκεντρικό έλλογο υποκείμενο είναι ήδη πάντα «εκκεντρωμένο» (δηλαδή εν μέρει ετεροπροσδιορισμένο) από την ύπαρξη των άλλων.

**4.**

**Δημήτρης Αγγελής**

Στην Ισπανία αποφασίστηκε να θανατωθεί ο σκύλος μιας νοσηλεύτριας που βγήκε θετική στον ιό Έμπολα (ήδη βρί­σκεται σε κρίσιμη κατάσταση) και του συζύγου της που επίσης νοσηλεύεται με ύποπτα συμπτώματα. Κανείς δεν περίμενε ότι η ανακοίνωση της ευθανασίας στον σκύλο θα παρακινούσε χιλιάδες κόσμου να κατέβει σε διαδήλωση κι ότι θα συγκεντρώνονταν 380.000 υπογραφές, για να αποτραπεί η θανάτωσή του.

 Πρόκειται για βλακώδη φιλοζωισμό, του είδους που επι­τρέπει ο τηλεοπτικός συναισθηματικός μας πολιτισμός. Η ανθρωποποίηση της φύσης πηγάζει από τον δικό μας ναρκισσισμό: τα ζώα δεν μπορούν να υπάρχουν αφ’ εαυτά, εάν δεν μας μοιάζουν, εάν δεν τα θεωρούμε κατ’ εικόνα και ομοίωσή μας σαν «παιδιά» μας - και αυτό εντέλει μας βοηθά να τα κηδεμονεύουμε ευκολότερα. Οι χιλιά­δες διαδηλωτές δεν βγήκαν ποτέ στους δρόμους, για να διαδηλώσουν επειδή χιλιάδες συνάνθρωποί τους πεθαί­νουν από Έμπολα στην Αφρική: εκείνοι είναι μακριά και είναι μαύροι. Εκείνοι είναι συνηθισμένο να πεθαίνουν, επειδή ζουν στην Αφρική. Εκείνοι δεν μας ενδιαφέρουν.

 Ανάμεσα στους χιλιάδες διαδηλωτές υπήρχαν πολλοί που την προηγούμενη εβδομάδα διαμαρτυρήθηκαν με οργή, επειδή θα επέστρεφε από την Αφρική ένας άρρωστος ιερέας που εργαζόταν σε μια ιεραποστολή βοηθώντας τους συνανθρώπους του. Διαμαρτυρήθηκαν, επειδή θα έφερνε ενδεχομένως την αρρώστια στα ασφαλή σπίτια τους, οπότε έκριναν προτιμότερο να πεθάνει μακριά τους.

 Ο σκύλος όμως είναι μια άλλη περίπτωση. Ο σκύλος εί­ναι γλυκούλης, είναι «ψυχούλα» και μένει δίπλα μας.

 Αυτός ο πολιτισμός δεν είναι σε κρίση. Αυτός ο πολιτισμός, ο φιλόζωος και συνάμα απάνθρωπος, με τους «ειδικούς χωρίς πνεύμα και τους φιλήδονους χωρίς καρδιά», που λέει ο Βέμπερ, πρέπει να καταστραφεί. Και για όποιους υποστηρίζουν ότι οι φιλόζωοι έχουν πάντα καλά αισθήμα­τα, υπενθυμίζω μόνο ότι ο Χίτλερ λάτρευε τα σκυλιά και ήταν χορτοφάγος.

[Δ. Αγγελής, *Σκίτσα δρόμων και έναστρης νύχτας. Επιλογή από τα Ημερολόγια [Σημειώσεις-Όνειρα-Στίχοι],* εκδ. Πόλις, Αθήνα 2024, σσ. 42-43]