**1ο Π. ΓΕΛ ΑΘΗΝΑΣ - ΓΕΝΝΑΔΕΙΟ**

**Ν. ΓΛΩΣΣΑ και ΛΟΓΟΤΕΧΝΙΑ Γ΄ ΛΥΚΕΙΟΥ**

**Κείμενο 1**

[Ο George Saunders είναι ένας σπουδαίος Αμερικάνος πεζογράφος και καθηγητής δημιουργικής γραφής στο Παν/μιο της Σύρακιουζ, μιας πόλης στα μεσόγεια της Πολιτείας της Νέας Υόρκης. Το καλοκαίρι του 2013 στην τελετή αποφοίτησης των φοιτητών ο G. Saunders εκφώνησε τον αποχαιρετιστήριο λόγο, ένα απόσπασμα από τον οποίο παραθέτουμε στη συνέχεια]

[1] Να όμως κάτι για το οποίο λυπάμαι: Στην πρώτη γυμνασίου, ήρθε ένα καινούργιο παιδί στην τάξη. Μια κοπελίτσα. Ας την πούμε, για λόγους προστασίας των προσωπικών δεδομένων, Έλεν. Η εν λόγω Έλεν, λοιπόν, ήταν μικροκαμωμένη, συνεσταλμένη. Φορούσε εκείνα τα γαλάζια γυαλιά πεταλούδα που τότε τα φορούσαν μόνο οι γιαγιάδες. Όταν την έπιανε εκνευρισμός, έπαιρνε μια τούφα από τα μαλλιά της και την έφερνε στα χείλη της και τη μασουλούσε. Κι ήρθε, λοιπόν, στο σχολείο μας και στη γειτονιά μας, κι οι πιο πολλοί δεν της έδιναν καμία σημασία, ενώ κάποιοι άλλοι την πείραζαν κιόλας. («*Για πες, έχει ωραία γεύση το μαλλί*;» - τέτοια πράγματα.) Έβλεπα πόσο την στενοχωρούσαν όλα αυτά. Ακόμη θυμάμαι πώς ήταν ύστερα από κάθε τέτοια προσβολή: έσκυβε το κεφάλι, διπλωνόταν λες κι είχε φάει κλοτσιά στην κοιλιά, λες και πάσχιζε, μ’ όλη της τη δύναμη, να εξαφανιστεί, αφού της είχαν υπενθυμίσει τη θέση της στην κατάσταση των πραγμάτων. Ύστερα από λίγο απομακρυνόταν, με την τούφα ακόμη στα χείλη της. Και μετά, κάποτε - μετακόμισαν. Αυτό ήταν. Ούτε τραγωδίες ούτε κάποια τελευταία μεγάλη ομαδική καζούρα. Τη μια μέρα ήταν εκεί, η Έλεν, την άλλη πάει, δεν ήταν. Τέλος. Αυτό ήταν όλο.

[2] Οπότε λοιπόν, γιατί να λυπάμαι γι’ αυτό; Γιατί, σαράντα δύο χρόνια αργότερα το σκέφτομαι ακόμη; Σε σύγκριση με τα άλλα παιδιά, εγώ της φερόμουν πολύ καλά. Ποτέ δεν της μίλησα άσχημα, ούτε λέξη. Απεναντίας μάλιστα, υπήρχαν φορές που την υπερασπίστηκα (ελαφρώς). Μολαταύτα, με βασανίζει το πράγμα. Ακόμη. Να λοιπόν κάτι που ξέρω ότι είναι αληθές, καίτοι κομμάτι συναισθηματικό, γλυκανάλατο, και δεν ξέρω πώς να το χειριστώ: Αυτό για το οποίο λυπάμαι και μετανιώνω πιο πολύ στη ζωή μου είναι η λειψή καλοσύνη. Είναι εκείνες οι στιγμές που ένα άλλο ανθρώπινο πλάσμα ήταν εκεί, μπροστά μου, και υπέφερε, έπασχε, κι εγώ ανταποκρίθηκα ... λογικά. Επιφυλακτικά. Συγκρατημένα.

[3] Και τώρα η απόλυτη ερώτηση: τι πρόβλημα έχουμε -γιατί δεν είμαστε πιο καλοί κι ευγενικοί; Να τι πιστεύω: Γεννιόμαστε με κάποιες έμφυτες πλάνες. Πρόκειται για τις ακόλουθες:

1. Είμαστε το κέντρο του σύμπαντος (πάει να πει, η προσωπική μας ιστορία είναι η κεντρική και η πιο ενδιαφέρουσα ιστορία, η *μοναδική* ιστορία, στ’ αλήθεια).

2. Άλλο είμαστε εμείς κι άλλο ο υπόλοιπος κόσμος -υπάρχουμε *εμείς* και μετά, εκεί έξω, όλα εκείνα τα παλιοπράματα, οι παλιατσαρίες- τα σκυλιά, και, ξέρεις τώρα, όλοι οι άλλοι άνθρωποι, και,

3. Είμαστε αιώνιοι κι αέναοι (εντάξει, είναι πραγματικότητα ο θάνατος, δεν λέω, αλλά όχι για μένα).

[4] Δεν τα πιστεύουμε αυτά τα πράγματα, στ’ αλήθεια- διανοητικά, θέλω να πω-, αλλά τα πιστεύουμε ενστικτωδώς, και ζούμε μ’ αυτά, και μας κάνουν να δίνουμε την προτεραιότητα στις ανάγκες τις δικές μας κι όχι των άλλων, μολονότι θέλουμε αληθινά, με την καρδιά μας όλη, να είμαστε λιγότερο ιδιοτελείς, να είμαστε πιο ανοιχτοί*,* πιο δοτικοί, πιο αγαπησιάρηδες. Ξέρουμε ότι τα θέλουμε αυτά, το ξέρουμε γιατί κατά καιρούς ήμαστε έτσι, ήμαστε ανιδιοτελείς, ανοιχτοί, δοτικοί, αγαπησιάρηδες - και μας αρέσει που ήμαστε έτσι.

[G. Saunders, *Με τα συγχαρητήριά μου. Σκέψεις για την καλοσύνη*, μετάφραση Γιώργος-Ίκαρος Μπαμπασάκη, εκδ. Ίκαρος, Αθήνα 2015, σσ. 25-29 (ελαφρώς διασκευασμένο)]

**Κείμενο 2**

[Ο Αντώνης Μόλχο (εβραίος από τη Θεσσαλονίκη, γεν. 1939) στο βιβλίο του, από όπου και το παρακάτω απόσπασμα, εξιστορεί τις περιπέτειες που έζησε από τα τέσσερα ως τα έξι του στην προσπάθεια των γονιών του να σωθούν από τους Γερμανούς κατακτητές κατά τη διάρκεια της Κατοχής]

Ήταν όμως τέτοιοι οι καιροί, ώστε ακόμα και καλοπροαίρετοι και ανιδιοτελείς άνθρωποι δεν ήταν εύκολο να αγνοήσουν τους κινδύνους που διέτρεχαν αυτοί και οι οικογένειές τους περιθάλποντας κάποια όπως η μητέρα μου. Για να παραφράσω μια κορυφαία πολιτική φιλόσοφο του εικοστού αιώνα, σε αυτήν την περίπτωση δεν είχαμε να κάνουμε με την «κοινοτοπία του κακού»\* αλλά με την «κοινοτοπία του καλού». Πιο συχνά από ό,τι μπορεί να φανταστεί κανείς, ένας έντιμος άνθρωπος επιλέγει να βοηθήσει όχι από ηρωισμό, ούτε από επιθυμία να ξεχωρίσει, ούτε επειδή υπακούει σε μια ισχυρή ηθική προσταγή. Είναι θέμα αξιοπρέπειας να το κάνει στον βαθμό που δεν χρειάζεται να αλλάξει ριζικά την καθημερινότητα και τις συνήθειές του. Αλλά όταν η βοήθεια που προσφέ­ρεις μπορεί να βάλει σε κίνδυνο την ασφάλεια των δικών σου ανθρώπων, τότε το σκέφτεσαι ξανά, και τις περισσό­τερες φορές κάνεις πίσω και κρατιέσαι μακριά από εκείνον που χρειάζεται βοήθεια. Υπήρξαν αρκετοί έντιμοι άνθρω­ποι στην Ελλάδα της Κατοχής. Ωστόσο, κατά τη διάρκεια των περιπετειών της οικογένειάς μου στις αρχές της δε­καετίας του 1940, συναντάμε δύο που δίκαια θα μπορού­σαν να θεωρηθούν ήρωες: τη Φανή Κάλκου και την Αδελφή Ελένη\*, η οποία για χρόνια μετά τον πόλεμο μοιραζόταν με τη μητέρα μου τις αναμνήσεις της από την Κατοχή.

 Και όμως... Καθώς διάβαζα μερικές από τις επιστολές που είχε στείλει η Αδελφή Ελένη στη μητέρα μου στο Κλίβελαντ\*, έπεσα πάνω σε μία που με άφησε κατάπληκτο, γραμμένη στις 24 Απριλίου 1967. Η ηρωίδα μας, η γυ­ναίκα στην οποία οφείλαμε τη σωτηρία μας, έγραφε κάτι που -αφελώς ίσως- δεν το περίμενα από εκείνη. Η επι­στολή ήταν γραμμένη μόλις τρεις μέρες μετά το στρατι­ωτικό πραξικόπημα της 21ης Απριλίου 1967. Προφανώς, ήταν πολύ νωρίς για να φανταστεί κανείς τα όσα φοβερά θα έκανε η χούντα τα επόμενα επτά χρόνια. Αλλά αμέσως μετά το πραξικόπημα, υπήρξε μια γενικευμένη αντίδραση στην Ελλάδα, σε ένα μεγάλο μέρος της Ευρώπης και σε πολλά άλλα μέρη του κόσμου. Για όλους εμάς που δια­μαρτυρόμασταν, η εγκαθίδρυση μιας δικτατορίας σε ευ­ρωπαϊκή χώρα μόλις είκοσι περίπου χρόνια μετά τον Δεύ­τερο Παγκόσμιο Πόλεμο ήταν μια βάρβαρη πράξη. Κι όμως, προς κατάπληξή μου, η αδελφή Ελένη δεν έδειχνε καθόλου δυσαρεστημένη από τη βίαιη τροπή που είχαν πάρει οι πολιτικές εξελίξεις στην Ελλάδα: «Τις μέρες του Πάσχα, η κυβέρνηση άλλαξε, προς το καλύτερο, είμαι βέβαιη». Ακόμα και οι μεγαλύτεροι ήρωες έχουν τα τρωτά τους σημεία. Γιατί να αποτελεί εξαίρεση η Αδελφή Ελένη;

[Αντώνης Μόλχο, *Η Κοινοτοπία του Καλού. Ένα εβραιόπουλο στην Ελλάδα της Κατοχής,* πρόλογος Katherine E. Fleming, εκδ. Πατάκης, Αθήνα 32023, σσ. 172-173]

Η **φιλόσοφος** Χάνα Άρεντ ονόμασε «κοινοτοπία του κακού» τα χαρακτηριστικά ενός ναζί που δεν ήταν εγγενώς κακός, αλλά απλώς ρηχός και ανίδεος, ένας «συμμετέχων», ένας άνθρωπος που παρασύρθηκε στο Ναζιστικό Κόμμα, σε αναζήτηση σκοπού και κατεύθυνσης, όχι από βαθιά ιδεολογική πίστη ~ πρόκειται για τις δύο **γυναίκες** που έκρυψαν με κίνδυνο της ζωής τους τον μικρό Αντώνη Μόλχο ~ Το **Κλίβελαντ** είναι πόλη των ΗΠΑ στην πολιτεία Οχάιο, όπου έμεινε η οικογένεια του Α. Μόλχο μετά το 1950

**Κείμενο 3**

**Ελένη Βακαλο**

***Πώς έγινε ένας κακός άνθρωπος***

Θα σας πω πώς έγινε

Έτσι είναι η σειρά

Ένας μικρός καλός άνθρωπος αντάμωσε στο

δρόμο του έναν χτυπημένο

Τόσο δα μακριά από κείνον ήτανε πεσμένος και λυπήθηκε

Τόσο πολύ λυπήθηκε

που ύστερα φοβήθηκε

Πριν κοντά του να πλησιάσει για να σκύψει να

τον πιάσει, σκέφτηκε καλύτερα

Τι τα θες τι τα γυρεύεις

Κάποιος άλλος θα βρεθεί από τόσους εδώ γύρω,

να ψυχοπονέσει τον καημένο

Και καλύτερα να πούμε

Ούτε πως τον έχω δει

Και επειδή φοβήθηκε

Έτσι συλλογίστηκε

Τάχα δεν θα είναι φταίχτης, ποιον χτυπούν χωρίς να φταίξει;

Και καλά του κάνουνε αφού ήθελε vα παίξει με τους άρχοντες

Άρχισε λοιπόν και κείνος

Από πάνω να χτυπά

Αρχή του παραμυθιού καλημέρα σας

[Από την ποιητική συλλογή *Του κόσμου*, *1978*]

**ΘΕΜΑ Α [μ. 20]**

*Γατί δεν είμαστε πιο καλοί κι ευγενικοί*; Να αποδώσετε συνοπτικά σε 70-80 λέξεις την απάντηση που δίνει ο Saunders στο Κείμενο 1.

**ΘΕΜΑ Β [μ. 35]**

**Β1.** Να γράψετε στην κόλα σας δίπλα στον αριθμό της **Στήλης Α** το γράμμα από τη **Στήλη Β** που αντιστοιχεί στην ορθή απάντηση, με βάση το περιεχόμενο των Κειμένων 1 και 2. Να τεκμηριώσετε την απάντησή σας με βάση το κείμενο **μόνο** για την περίπτωση **5**: **[μ. 10+5]**

**ΣΤΗΛΗ Α**

**ΣΤΗΛΗ Β**

|  |  |
| --- | --- |
| **1.** Στην 1η παράγραφο του **Κειμένου 1** υποστηρίζεται ότι οι συμμαθητές του αφηγητή:  | **α.** ενοχλούσαν συνεχώς τη νέα συμμαθήτριά τους**β.** άλλοι την πείραζαν κι άλλοι δεν της έδιναν καμία σημασία**γ.** την περιέβαλλαν με φιλόξενη διάθεση |
| **2.** Στη 2η παράγραφο του Κειμένου 1 ο αφηγητής λέει ότι λυπάται, όταν θυμάται τη νέα συμμαθήτριά του, επειδή:  | **α.** της φερόταν άσχημα**β.** οι άλλοι της φέρονταν άσχημα και ο ίδιος δεν την υπεράσπισε**γ.** οι άλλοι της φέρονταν άσχημα και ο ίδιος δεν την υπεράσπιζε όσο θα έπρεπε |
| **3.** Ο συγγραφέας του Κειμένου 2 με τον χαρακτηρισμό «Κοινοτοπία του καλού» εννοεί ότι στη διάρκεια της Κατοχής κάποιοι άνθρωποι: | **α.** ήταν καλοπροαίρετοι και ανιδιοτελείς άσχετα με το αν βοήθησαν στην πράξη στη σωτηρία της οικογένειας του συγγραφέα**β.** έκαναν αυτό που τους επέβαλε η συνείδησή τους, όταν μπορούσαν**γ.** έκαναν αυτό που τους επέβαλε η συνείδησή τους ανεξάρτητα από τις συνθήκες |
| **4.** Ο συγγραφέας του Κειμένου 2 θεωρεί ότι η στάση της Αδελφής Ελένης απέναντι στη Δικτατορία ήταν: | **α.** ουδέτερη**β.** εχθρική**γ.** φιλική |
| **5.** Ο συγγραφέας του Κειμένου 2 θεωρεί ότι η Αδελφή Ελένη τελικά αποδείχθηκε:  | **α.** ηρωίδα**β.** καλοπροαίρετη αλλά ιδιοτελής**γ.** ένας άνθρωπος με τα καλά και τα κακά του |

**Β2. α/** Να γράψετε την επικοινωνιακή πρόθεση του συγγραφέα στην 1η παραγράφου του Κειμένου 1; **[μ. 6]**, **β/**  Να γράψετε, τεκμηριώνοντας τις επιλογές σας, τον τρόπο και τα μέσα πειθούς που χρησιμοποιεί ο συγγραφέας για να την επιτύχει **[μ. 4]**

**Β3.** Μελετώντας τα δύο κείμενα θα αντιληφθήκατε ότι ανάμεσά τους υπάρχουν κοινά στοιχεία τόσο στο **περιεχόμενο** όσο και στο **ύφος**. Να γράψετε τεκμηριωμένα ένα στοιχείο για κάθε περίπτωση **[μ. 10]**

**ΘΕΜΑ Γ. [μ. 15]**

Ποιο είναι, κατά τη γνώμη σου, το ερώτημα που υποβάλλει το Κείμενο 3; Ποια απάντηση φαίνεται να δίνει το ποιητικό υποκείμενο; Να τεκμηριώσεις την απάντησή σου με βάση 3 κειμενικούς δείκτες. Ποια είναι η δική σου απάντηση στο ερώτημα; (150-200 λέξεις)

**ΘΕΜΑ Δ [μ. 30]**

Στο Κείμενο 1 ο Saunders θέτει το ερώτημα *«τι πρόβλημα έχουμε -γιατί δεν είμαστε πιο καλοί κι ευγενικοί;»*.

**α/** Να αναπτύξετε τεκμηριωμένα τη δική σας άποψη σχετικά με τον προβληματισμό του George Saunders. **β**/ Να σχολιάσετε τους πιο σημαντικούς, κατά τη γνώμη σας, λόγους που καθιστούν αναγκαία την καλλιέργεια ευγένειας και καλοσύνης στις σύγχρονες κοινωνίες. Να παρουσιάσετε τις απόψεις σας σε ένα άρθρο 350-400 λέξεων που πρόκειται να δημοσιευτεί στην ιστοσελίδα του σχολείου σας.