**Ιωάννα Λαλιώτου**

***Το δίκαιο ποιας ισχύος;***

|  |  |
| --- | --- |
| **[1]** Η πρόσφατη προβολή σε παγκόσμια τηλεοπτική αναμετάδοση του διαλόγου μεταξύ πολιτικών αρχηγών ΗΠΑ και Ουκρανίας μάς έφερε νοερά πίσω στα μαθητικά θρανία, όταν διαβάζαμε τον Θουκυδίδη να περιγράφει τον διάλογο μεταξύ Αθηναίων και Μηλιών. Πρόκειται για έναν διάλογο που παραμένει μέχρι σήμερα σημείο αναφοράς στο πεδίο των διεθνών σχέσεων και αφορά βέβαια τον ρόλο της ισχύος στη διευθέτηση των διακρατικών σχέσεων. Το «δίκαιο της ισχύος», όπως συχνά αναφέρεται, επιτάσσει ότι η επίκληση της έννοιας του δικαίου -όπως αυτή ορί­ζεται κάθε φορά πολιτικά και πολιτισμικά- αφορά διαπραγματεύσεις αποκλειστικά μεταξύ ισότιμων μελών. Αντίθετα, η δια­πραγμάτευση μεταξύ μελών άνισης ισχύος ορίζεται εντέλει από το δίκαιο της ισχύος: οι δυνατοί κάνουν αυτό που μπορούν και οι αδύναμοι υφίστανται αυτό που πρέπει.**[2]** Το περίφημο δόγμα του δικαίου της ισχύος μάλιστα πολύ συχνά ταυτίζεται στις διεθνείς σχέσεις -αλλά και στη θεώρηση των κοινωνικών ζυμώσεων σε εθνικό επί­πεδο- με την έννοια του πολιτικού ρεαλι­σμού, αντλώντας μάλιστα τη νομιμοποίησή του από την ιδέα ότι αποτελεί τάχα ένα είδος εφαρμογής του φυσικού νόμου στην πολιτική. Σύμφωνα με αυτό το επιχείρη­μα, στη φυσική τους κατάσταση οι σχέσεις μεταξύ των έμβιων όντων δεν είναι αποτέ­λεσμα συμφωνιών και διαπραγμάτευσης, ούτε ακολουθούν κάποια ηθική έννοια δικαιοσύνης. Αντίθετα, ο φυσικός νόμος επιβάλλει ότι ο ισχυρότερος επιβάλλεται, κυριαρχεί ή και εξολοθρεύει τον λιγότερο ισχυρό: «το μεγάλο ψάρι τρώει το μικρό» και αυτό είναι η φυσική κατάσταση των πραγμάτων. Είναι όμως;**[3]** Όχι ακριβώς. Η φυσικοποίηση ως μέ­σο νομιμοποίησης πολιτικών επιλογών βασίζεται στην ιδέα πως ο φυσικός νόμος είναι κάπως αυταπόδεικτα ο σωστότερος και πως κάθε προσπάθεια διαφοροποίησης είναι απλώς μια πολιτισμική παρεκτροπή -ένας εκφυλισμός- της «φυσικής τάξης πραγμάτων». Το επιχείρημα είναι σαφώς σαθρό μεταξύ άλλων και γιατί σαφώς δεν υπάρχει ένας και διακριτός «φυσικός νό­μος», ούτε βέβαια μια παγιωμένη και στα­θερή στους αιώνες «φυσική τάξη πραγμά­των». Αυτό που ο ανθρώπινος πολιτισμός ονομάζει «φύση» είναι έτσι και αλλιώς σε διαρκή διαδικασία μετασχηματισμού και ως προς τον ορισμό του, αλλά και ως προς τις ανεξάρτητες από τον άνθρωπο διαδικα­σίες που λαμβάνουν χώρα στη βιόσφαιρα.**[4]** Σε τι όμως συνίσταται τελικά η ισχύς τόσο στη φύση όσο και στην παγκόσμια πολιτική; Ποια είναι τα κριτήρια της ισχύ­ος στη βιόσφαιρα; Είναι ένας λύκος ισχυ­ρότερος από ένα μικρόβιο; Και τι σημαί­νει ισχύς στο σύγχρονο τεχνοπολιτισμικό περιβάλλον; Η πρόσφατη πανδημία, για παράδειγμα, ανέδειξε την πολυπλοκότητα της έννοιας της ισχύος, όταν ένας «μικρός» ιός αναπροσδιόρισε σε σύντομο χρονικό διάστημα τους κανόνες της καθημερινής ζωής και της οικονομίας για το σύνολο του πλανήτη.**[5]** Το ερώτημα λοιπόν είναι πώς παραμετροποιείται σε κάθε διαφορετικό ιστορικό και πολιτικό συμφραζόμενο η ίδια η ισχύς. Για παράδειγμα, ο 20ός αιώνας δικαίως ονομάστηκε σχηματικά ως ο «αμερικανικός αιώνας». Η ονομασία συμπυκνώνει τις ποικίλες διαδικασίες μέσα από τις οποίες συναρθρώθηκε η ηγεμονία των ΗΠΑ σε πλανητικό επίπεδο.**[6]** Πώς ορίζονται όμως οι συναρθρώσεις της ηγεμονίας; Συνήθως, πολυεπίπεδα. Η στρατιωτικο-οικονομική υπεροχή αποτελεί αναγκαία και ικανή συνθήκη της ηγεμονίας. Αυτό όμως που μας έδειξε ο αμερικανικός αιώνας είναι ότι η ηγεμονία εμπεδώνεται ταυτόχρονα και σε πολλά και διαφορετικά επίπεδα. Η αμερικανική ηγεμονία αναπτύχθηκε ριζωματικά στον χώρο της τέχνης, της διανόησης, της επιστήμης, της διπλωματίας, της δημοκρατίας και των θεσμών. Δεν θα μπορούσαμε ποτέ να φανταστούμε τον αμερικανικό 20ό αιώνα χωρίς την ηγεμόνευση του πολιτισμού των καθημερινών πρακτικών και τη σμίλευση του φαντασιακού της καθημερινής ζωής για εκατομμύρια ανθρώπων σε όλο τον πλανήτη. Από τα μέσα του 20ού αιώνα και μετά το «αμερικανικό όνειρο» δεν κατοίκησε το φαντασιακό αποκλειστικά των κατοίκων και των πολιτών των ΗΠΑ. Αντίθετα, εξαπλώθηκε ηγεμονικά σε πλανητικό επίπεδο. Στον σύγχρονο δυτικό κόσμο, αλλά και σε ένα μεγάλο μέρος του πλανήτη, ονειρευτήκαμε «αμερικάνικα» μέσω του κινηματογράφου, της μουσικής, της ένδυσης και των καταναλωτικών προτύπων, αλλά και της εκπαίδευσης, της έρευνας, της πολιτιστικής διπλωματίας των ΗΠΑ.**[7]** Τι είναι λοιπόν η ισχύς; Θα έχει εθνικό προσωνύμιο ο 21ος αιώνας; Υπάρχει ισχύς χωρίς «όνειρα»; Ας ξαναδιαβάσουμε τον διάλογο των Αθηναίων με τους Μήλιους με επίγνωση της δυναμικής πάντα σχέσης μεταξύ ηγεμονίας και καταστροφής.[Η Ι. Λαλιώτου είναι καθηγήτρια Σύγχρονης Ιστορίας στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας. πηγή: εφ. *Το Βήμα*, 16 Μαρτίου 2025] | **ΣΧΟΛΙΑ****Τίτλος:** να τον σχολιάσετε (*ως προς τι;*)**[1]**- Ποια είναι η αφορμή για τη συγγραφή του άρθρου; - Ποιο είναι το θέμα του άρθρου;**[2]**- Σε τι συνίσταται ο «*πολιτικός ρεαλισμός*»; - Η παράγραφος τελειώνει με ένα ερώτημα. Ποια η λειτουργία του; - Σκέψου τη δική σου απάντηση στο ερώτημα «*Είναι όμως;*»**[3]**- «*Το επιχείρημα είναι σαφώς σαθρό*»: Σε ποιο επιχείρημα αναφέρεται η συγγραφέας και πώς τεκμηριώνει την άποψή της ότι αυτό είναι «*σαθρό*»; Συμφωνείς; **[4] + [5]**- Ποιο είναι το δεύτερο ερώτημα που θέτει η συγγραφέας; - Σκέψου τι θα απαντούσες εσύ.**[6]**- Τι υποστηρίζει η συγγραφέας σχετικά με τα χαρακτηριστικά της ηγεμονίας; Πώς τα ακούς; Σου φαίνονται πειστικά; **[7]**- Τι λες εσύ;  |