**ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΤΡΑΧΑΝΑΣ\***

**[Η ηθική αξία της επιστήμης]**

*Το παρακάτω κείμενο είναι απόσπασμα από ομιλία του Σ. Τραχανά στην τελετή αποφοίτησης της Ιατρικής Σχολής του Παν/μίου Κρήτης*
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| […]**[1]** Θέλω τώρα να μοιραστώ μαζί σας μερικές σκέψεις μου στεγασμένες κάτω από έναν τίτλο που ίσως έχει ήδη προκαλέσει την απορία σας. Είναι ο τίτλος της σημερι­νής ομιλίας μου: Η ηθική αξία της επιστήμης. Και η απορία είναι, βεβαίως, τούτη: μπορεί να έχει ηθική αξία η επιστήμη; Αλλά πώς μπορεί να έχει και μια εγ­γενή\* ηθική αξία; **[2]** Σήμερα -καιαυτός είναι οκύριος σκοπός της ομιλίας μου- θέλω να υπερασπιστώ μια πλευρά της επιστήμης που τη θεωρώ την πιο αμελημένη από τον σύγχρονο πολιτισμό μας. Θέλω να υπερασπιστώ την ηθική της αξία. Και για να μη χρονοτριβώ άλλο, θα πω αμέσως ότι η ηθική αξία της επιστήμης δεν έγκειται τόσο στα επιτεύγματά της όσο στην ίδια τη μέθοδό της. Στη στάση που καλλιεργεί απέναντι στα πράγματα. Στον βαθύτατα αντιδογματικό της χαρακτήρα.**[3]** Στην επιστήμη -τουλάχιστον από τότε που εδραιώθηκε με αναμφί­βολο τρόπο ο εμπειρικός της χαρακτήρας- δεν υπάρχουν απόλυτες -ή, έστω. ευγενείς- αλήθειες. Αλήθειες που εξαιρούνται από την υποχρέωση να υποβάλλονται σε εμπειρικό έλεγχο. Όλα είναι υπό δοκιμήν. Κάθε επι­στημονική θεωρία -ακόμα και η πιο θεμελιώδης- είναι πάντα προσωρινή και ατελής. Έστω και αν έχει ελεγχθεί με ακρίβεια δώδεκα δεκαδικών ψηφίων -με τέτοια ακρίβεια έχουν ελεγχθεί σήμερα η κβαντομηχανική και η σχετικότητα-, τίποτα δεν αποκλείει στο επόμενο δεκαδικό ψηφίο να μας περιμένει μια μεγάλη έκπληξη. Να κρύβεται εκεί μια θεμελιώδης ανατρο­πή. Μια ανατροπή που δεν θα ακυρώνει βέβαια την υπάρχουσα θεωρία στο πεδίο των φαινομένων όπου είχε ήδη ελεγχθεί, αλλά θα καθιστά ανα­γκαία την επαναστατική της αναμόρφωση από κει και πέρα.**[4]** Αιώνιες αλήθειες και ακλόνητες βεβαιότητες στην επιστήμη δεν υπάρ­χουν. Η επιστημονική γνώση αναδεικνύεται έτσι ως το μόνο είδος ανθρώ­πινης γνώσης που εμπεριέχει την εύλογη αμφιβολία -και επομένως τη διαρκή διαθεσιμότητα για αλλαγές και αναθεωρήσεις- ως συστατικό της στοιχείο.**[5]** Αν όμως το στοιχείο της εύλογης αμφιβολίας είναι παρόν ακόμα και στην πιο σκληρή επιστήμη -τη φυσική-, πώς μπορεί να κραδαίνει κα­νείς βεβαιότητες στα κατ’ εξοχήν πολυσήμαντα και φευγαλέα κοινωνικά και ανθρώπινα ζητήματα; Είναι δυνατόν να εγείρονται αξιώσεις μοναδικής αλήθειας στα ζητήματα αυτά; Φονικές βεβαιότητες κυριαρχούν παρ’ όλα αυτά και στον σύγχρονο κόσμο και απειλούν τον ανθρώπινο πολιτισμό, όπως πολλές φορές στο παρελθόν. Η ηθική αξία της επιστήμης είναι φανε­ρή σε αυτό το κάδρο. Αν διδάσκαμε την επιστήμη έτσι ώστε να φωτίζονται όχι μόνο τα επιμέρους επιτεύγματά της, αλλά και η γενικότερη στάση της απέναντι στα πράγματα -η εύλογη αμφιβολίακαι ουγιής σκεπτικισμός\* που τη διακρίνουν-, τότε ίσως οι κοινωνίες μας να ήταν κάπως σοφότερες ή, έστω. λιγότερο αυτοκαταστροφικές από ό,τι σήμερα.**[6]** Για έναν ψύχραιμο παρατηρητή είναι φανερό ότι ο πολιτισμός μας -ο παγκόσμιος πολιτισμός- χρειάζεται επειγόντως μια ισχυρή ένεση ανεκτι­κότητας και ανεξιγνωμίας\*, και ένα πνεύμα εύλογου σκεπτικισμού και αμ­φιβολίας απέναντι στις θρησκευτικές, ιδεολογι­κές, εθνικές ή φυλετικές βεβαιότητες, που εμφανίζονται ξανά μπροστά μας ως «σωτηρία», ενώ αποτελούν την καρδιά του προβλήματος. Και αποτελούν την καρδιά του προβλήματος, διότι εμπεριέχουν φανατισμό. Φανατισμό και το υποχρεωτικό συμπαρακολούθημά του: τη μισαλλοδοξία\*. Ο προσεκτικός παρατηρητής θα διαπίστωνε επίσης ότι οι πιο επιτυχημένες κοινωνίες ήταν -και είναι- εκείνες που κατάφεραν να ελέγξουν κάπως το τέρας. Να αναπτύξουν μια κουλτούρα συνεννόησης, όπου καμία πλευρά του κοινωνικού συμβολαίου\* δεν μπορεί να έχει μονομερώς δίκιο απέναντι σε μια άλλη.**[7]** Αν όμως έτσι έχουν τα πράγματα, τότε το πολυτιμότερο εφόδιο που θα έπρεπε να δίνει μια καλή παιδεία στους ανθρώπους της θα ήταν η ανοιχτή σκέψη. Ανοιχτή στο ενδεχόμενο και ο άλλος να έχει δίκιο. Και το παρά­δειγμα της επιστήμης -ο θεμελιώδης αντιδογματισμός της- θα μπορούσε να είναι η βάση για την καλλιέργεια μιας τέτοιας ανοιχτής σκέψης. \* Καθηγητής στο Τμήμα Φυσικής του Παν/μίου Κρήτης[Σ. Τραχανάς, *Ο κύκλος. Επιστήμη και δημοκρατία σε ανήσυχους καιρούς*, ΠΕΚ, Ηράκλειο 2024, σσ. 380-382] | **ΣΧΟΛΙΑ****[1]****α.** Να σχολιάσετε τον τίτλο της ομιλίας**[2]****α.** Ποιος ο ρόλος της παραγράφου 2;**β.** Ποια είναι η πρόθεση του συγγραφέα; **[3]****α.** Ποιο σημείο στίξης κυριαρχεί στην παρ. 3; Τι εξυπηρετεί, κατά τη γνώμη σας;**β.** Ποια είναι η θέση που διατυπώνεται εδώ; Πώς συνδέεται με το ζητούμενο της ομιλίας; **[4]****α.** Σε ποιο συμπέρασμα καταλήγει ο συγγραφέας με τον συλλογισμό που αναπτύσσει στις παρ. 3+4; **β.** Να αξιολογήσετε τον συλλογισμό  **[5]****α.** Ποιος είναι ο βαθμός βεβαιότητας του συγγραφέα σε αυτή την παράγραφο;**β.** Συμφωνείς με την άποψη που διατυπώνει εδώ ο συγγραφέας;**[6] + [7]****α.** Ποιο είναι το συμπέρασμα στο οποίο καταλήγει ο συγγραφέας; **β.** Υπάρχουν παραδείγματα που επιβεβαιώνουν ή διαψεύδουν την άποψη του συγγραφέα;**γ.**  Πιστεύετε ότι η καρδιά του προβλήματος είναι ο φανατισμός και η μισαλλοδοξία; Γιατί;  |

**εγγενής -ής -ές**: που υπάρχει σε κάτι. από την πρώτη στιγμή της γέννησής του· σύμφυτος, συγγενής ~ **σκεπτικισμός:** φιλοσοφική θεωρία σύμφωνα με την οποία δεν υπάρχει αντικειμενική και απόλυτη γνώση, ούτε βεβαιότητα ότι μια πρόταση είναι πιο πιθανή από μία άλλη ~ **ανεξιγνωμία:** η ανοχή και ανεκτικότητα στις διαφορετικές απόψεις ~ **μισαλλοδοξία:** εχθρότητα και συνεπώς έλλειψη ανοχής για κάθε αντίθετη άποψη, θεωρία και ιδίως ιδεολογία: Θρησκευτική / εθνική / πολιτική ~ **κοινωνικό συμβόλαιο:** τα άτομα έχουν συγκατατεθεί, είτε ρητά είτε σιωπηρά, για να παραδώσουν κάποιες από τις ελευθερίες τους στην αρμόδια αρχή (π.χ. στο κράτος, στην κυβέρνηση, στην απόφαση μιας πλειοψηφίας), με αντάλλαγμα την προστασία των υπολοίπων δικαιωμάτων τους.