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| **ΚΕΙΜΕΝΟ**[1] Όταν έγραφε η Σιμόν ντε Μποβουάρ τη δεκαετία του 1940 το *Δεύτερο φύλο*, τόσο η λαϊκή σοφία όσο και μεγάλο μέρος της επιστημο­νικής γνώσης θεμελιώνονταν πάνω σε αντιλήψεις που σή­μερα θα τις αποκαλούσαμε «ουσιοκρατικές»: σύμφωνα με τις αντιλήψεις αυτές, η οικουμενική και αμετάβλητη φύση της «Γυναίκας» καθορίζεται από τις βιολογικές και τις αναπαραγωγικές της λειτουργίες. Κατά συνέπεια, η θηλυκότητα δεν είναι τίποτα περισσότερο από μια φυ­σική εκδήλωση της γυναικείας βιολογίας. Η Μποβουάρ υποστήριξε ότι αυτή η αντίληψη είναι τουλάχιστον υπεραπλουστευτική. Η λέξη «γυναίκα» δεν δηλώνει απλώς μια βιολογική κατηγορία αλλά -το σημαντικότερο- μια κοινωνική κατηγορία· και για να αναγνωριστεί κάποια ως μέλος της κοινωνικής κατηγορίας «των γυναικών», δεν αρκεί να είναι θηλυκού γένους. Προαπαιτείται επι­πρόσθετα να έχει υιοθετήσει τους τρόπους συμπεριφοράς και αυτοπαρουσίασης που θεωρούνται ενδεδειγμένοι για τις γυναίκες σε συγκεκριμένο τόπο και χρόνο. Εξού και η θέση της Μποβουάρ, σε άλλο σημείο του *Δεύτερου φύλου*, ότι «γυναίκα δεν γεννιέσαι, γίνεσαι». Αυτή η διαπίστωση υιοθετήθηκε από τις αγγλόφωνες φεμινίστριες του δεύτε­ρου κύματος μετά το 1968, οι οποίες πρότειναν μια θεωρη­τική διάκριση ανάμεσα στο βιολογικό φύλο (sex) και στο κοινωνικό φύλο (gender), δηλαδή ανάμεσα στην αρσενική / θηλυκή φυσιολογία και στο πολιτισμικά προσδιορισμένο (ή «κοινωνικά κατασκευασμένο», όπως έχει επικρατήσει να λέγεται) δίπολο αρρενωπότητα / θηλυκότητα.[2] Τα περισσότερα πράγματα που μαθαίνει κανείς μεγα­λώνοντας με την προοπτική να γίνει γυναίκα δεν έχουν καμία απολύτως εμφανή σχέση με το θηλυκό βιολογικό φύλο. Για παράδειγμα, καμιά βιολογική διαφορά φύλου δεν μπορεί να εξηγήσει γιατί τα κουμπιά στα σχολικά μου πουκάμισα κούμπωναν στην αντίθετη πλευρά από του αδελφού μου ή γιατί οι γονείς μας κατσάδιαζαν εμένα όταν σφύριζα ή καθόμουν με ανοιχτά τα πόδια αλλά όχι και τον αδελφό μου. Αυτές οι συμπεριφορές δεν ήταν «μη θηλυκές» από φυσιολογική άποψη· ήταν, μάλλον, «μη θηλυπρεπείς» ή, όπως μου έλε­γαν συχνά οι γονείς μου, «ανάρμοστες για μια κοπέλα»: δηλαδή, δεν ταίριαζαν με ένα συγκεκριμένο (μεσοαστικό) κανονιστικό πρότυπο θηλυκότητας. Η θηλυκότητα, επομένως, δεν είναι απλώς μια πολιτισμική κατα­σκευή, αλλά μια πολιτισμική επιταγή -ένα σύνολο προσδοκιών, οδηγιών και απαγορεύσεων που επιβάλ­λονται διαμέσου ενός συστήματος επιβραβεύσεων και τιμωρίας.[3] Τι ισχύει όμως για την αρρενωπότητα; Δεν είναι κι αυτή μια πολιτισμική κατασκευή, με κανόνες τους οποίους οι άνθρωποι που γεννιούνται αρσενικοί καλού­νται να μάθουν (για παράδειγμα, να μάθουν ότι «οι άνδρες δεν πρέπει να δείχνουν τα συναισθήματά τους»); Άραγε οι άνδρες δεν ανταμείβο­νται και δεν τιμωρούνται όταν συμμορφώνονται ή αποκλί­νουν από το ανδρικό πρότυπο; Με λίγα λόγια, το διπολικό σύστημα ταξινόμησης των φύλων δεν είναι περιοριστικό και καταπιεστικό για όλους; Η σύντομη απάντηση σε όλες αυτές τις ερωτήσεις είναι «ναι»: εάν η θηλυκότητα είναι μια κοινωνική κατασκευή, τότε το ίδιο πρέπει να ισχύει και για την αρρενωπότητα. [4] Αυτοί οι όροι [αρρενωπότητα / θηλυκότητα] είναι αλληλένδετοι και ορίζονται κατ’ αντιδιαστολή. Όπως, όμως, επισήμανε η Μποβουάρ στο *Δεύτερο φύλο*, η σχέση τους μπορεί να φαίνεται απόλυτα συμμετρική, αλλά εάν παρατηρήσουμε πιο προσεκτικά, βλέπουμε ότι δεν είναι: «Ο άνδρας αντιπροσωπεύει τόσο το θετικό όσο και το ουδέτερο, τόσο που στα γαλλικά η λέξη homme («άνδρας») χρησιμοποιείται ευρέως για να περιγράψει γενικά τα ανθρώπινα όντα. Η γυναίκα, από την άλλη, αντιπροσωπεύει μονάχα το αρνητικό, αυτό που προσδιορίζεται μέσω κριτηρίων αποκλεισμού, χωρίς ίχνος αμοιβαιότητας».[4] Από αυτή την οπτική γωνία το κοινωνικό φύλο δεν είναι απλώς ένα σύστημα κοινωνικής κατηγοριοποίησης που βασίζεται στην αντιπαραβολή δύο ισότιμων αλλά αντίθετων όρων: συνιστά συγχρόνως και μια ιεραρχία, σύμφωνα με την οποία η αρρενωπότητα υπερέχει της θη­λυκότητας. Ενώ κάποιες έμφυλες διαφοροποιήσεις (π.χ. το πού θα τοποθετηθούν τα κουμπιά ενός ενδύματος) φαί­νονται αξιολογικά ουδέτερες και ασήμαντες, κάποιες άλ­λες συνδέονται πιο άμεσα με το ισχύον κοινωνικό σύστη­μα, στο οποίο αναμένεται οι άνδρες να ασκούν εξουσία και οι γυναίκες να παίζουν δευτερεύοντα, υποστηρικτικό ρόλο. Η αρρενωπότητα είναι ενεργητική, αποφασιστική, ορθολογική, ισχυρή και τολμηρή· η θηλυκότητα είναι παθητική, υποτακτική, συναισθηματική, αδύναμη και χρήζει προστασίας. Τα χαρακτηριστικά που οι γυναίκες ενθαρρύνονται να αναπτύξουν είναι ακριβώς εκείνα που χρησιμοποιούνται για να δικαιολογηθεί η υποδεέστερη κοινωνική τους θέση.[D. Cameron, *Φεμινισμός. Παρελθόν και παρόν ενός κινήματος*. μετάφραση Φιλώτας Δήτσας, ΠΕΚ, Ηράκλειο 2020, σσ. 101-107] | **ΣΧΟΛΙΑ****[1]****α.** Ποια ήταν η συμβολή της Μποβουάρ στο φεμινιστικό κίνημα;**β.** Πώς καταλαβαίνειςτη φράση «*γυναίκα δεν γεννιέσαι, γίνεσαι*»;**γ.** Πώςεπιτυγχάνεται η γλωσσική συνοχή των νοημάτων στην παρ. 1;**[2]****α.** Πώς θα εξηγούσες τον όρο «κοινωνική κατασκευή»; με βάση το περιεχόμενο της παρ. 2; **β.** Με ποιον τρόπο αναπτύσσεται η παρ. 3; Ποια πρόθεση της συγγραφέως εξυπηρετεί αυτός ο τρόπος ανάπτυξης;**[3]****α.** Θα έλεγες ότι και η αρρενωπότητα συνιστά μια «πολιτισμική επιταγή»; **β.** Ποιο σημείο στίξεως κυριαρχεί στην παρ. 3; Γιατί;**[4]****α.** Οι όροι «αρρενωπότητα / θηλυκότητα» δεν είναι ουδέτεροι. Γιατί;**β.** Ποιος ο ρόλος των εισαγωγικών («»);**[5]****α. «**κατηγοριοποίηση» - «ιεραρχία»: αυτές είναι οι βασικές λέξεις -κλειδιά της παρ. 4. Γιατί;**β.** Το *Δεύτερο φύλο* της Μποβουάρ είναι γραμμένο πριν από 80 σχεδόν χρόνια. Θεωρείς ότι παραμένει επίκαιρο; |