**ΕΠΑΝΑΛΗΠΤΙΚΟ ΣΤΗ ΘΕΩΡΙΑ ΤΗΣ Γ' ΛΥΚΕΙΟΥ**

Το τέλος της 2ης χιλιετίας –παρ' όλο που είναι ορόσημο αυθαίρετο– βρίσκει τη Γη και τους κατοίκους της απειλούμενους από μιαν ανάπτυξη χωρίς μέτρο· που μήτε το φυσικό περιβάλλον σέβεται, αλλά και τις πραγματικές ανάγκες του ανθρώπου αλλοιώνει. Αν ληφθεί υπόψη ότι, κατά την ίδια περίοδο, μεγάλες είναι οι κατακτήσεις της επιστήμης και ότι η πρόοδος της τεχνολογίας είναι ικανή να απαλλάξει το ανθρώπινο είδος από πολλά προβλήματα, η κατάληξη αυτή των πραγμάτων έχει δυσδιάκριτες ερμηνείες.

Είναι αναμφισβήτητο ότι αντιλήψεις ή πρακτικές που οδήγησαν σ' αυτόν τον τύπο αναπτύξεως είναι βαθύτατα ριζωμένες στο σύγχρονο πολιτισμό. Κάποιες από τις αντιλήψεις αυτές, πιθανόν, ανακλούν στο βιολογικό μας παρελθόν: ότι η φύση υπάρχει για να εξυπηρετεί τις ανθρώπινες ανάγκες και ότι με τα άλλα είδη ζώων βρισκόμαστε εξ ανάγκης σε εμπόλεμη κατάσταση. Άλλες υποδηλώνουν μια εκπλήσσουσα αφέλεια, που οφείλεται ίσως στη γεωκεντρική αντίληψη για τον κόσμο –που δέσποζε επί αιώνες– και στην άγνοια: η πίστη για το ανεξάντλητο, για παράδειγμα, των ενεργειακών πηγών της Γης και τις απέραντες δυνατότητες των φυσικών πόρων. Άλλες, τέλος, από τις πρακτικές και αντιλήψεις της αναπτύξεως είναι, ασφαλώς, συνέπειες ενός κοινωνικού συστήματος που οι ιστορικοί ονόμασαν καπιταλιστικό· και που, ως προς τον σεβασμό του περιβάλλοντος τουλάχιστον, απεδείχθη ότι δεν διέφερε και πολύ από το σύστημα που, οι ιστορικοί πάλι, ονόμασαν σοσιαλιστικό.

Ασφαλώς, πολλές από τις γνώσεις ή τα προβλήματα που αναφέρονται στο περιβάλλον έχουν πρόσφατα μόνον και με πολλά κενά κατανοηθεί από την επιστήμη. Η πολυπλοκότητα, για παράδειγμα, και ο ρόλος των οικοσυστημάτων ή οι χημικές διεργασίες στην ατμόσφαιρα. Έτσι, δεν υπήρχε ίσως ο χρόνος να αφομοιωθούν οι πληροφορίες και να καταστεί συνείδηση η πραγματικότητα της απειλής.

Όποιες κι αν είναι, πάντως, οι αιτίες γι' αυτή την αλόγιστη στάση, ούτε η έκταση, ούτε οι συνέπειες της καταστροφής μπορούν να αμφισβητηθούν. Αποτελούν, άλλωστε, καθημερινή πια εμπειρία για τον άνθρωπο, είτε στις μεγάλες πόλεις ασφυκτιά είτε στη θάλασσα ή τη φύση αναζητά τη διέξοδο. Προσωπικά, πάντως δε συμμερίζομαι την απαισιοδοξία ως προς τα περιθώρια που υπάρχουν να αποφευχθεί το χειρότερο· και θέλω να πιστεύω ότι η τεχνολογία, που δίκαι βρίσκεται στο επίκεντρο των επικρίσεων, θα αποτελέσει και τον κύριο μοχλό για την αντιστροφή της πορείας.

Το πρόβλημα είναι ότι η αντιστροφή αυτή θα προϋπέθετε τολμηρές αποφάσεις, παγκόσμια συνεργασία και ατομική υπευθυνότητα. Ακόμη περισσότερο, θα προϋπέθετε αλλαγή νοοτροπίας και αξιών. “Χρειάζεται να καταλάβουμε”, γράφει ο Α. Βεργανελάκης, “ότι η ανθρωπότητα μπήκε σε μια εντελώς νέα εποχή, για την οποία το παρελθόν δεν μπορεί να αποτελέσει παράδειγμα. Τα τελευταία σαράντα χρόνια ο άνθρωπος άρχισε να αλληλεπιδρά με τη φύση με καινούργια μέσα και τρόπους. Η αντιμετώπιση των προβηλμάτων είναι ένα συλλογικό έργο, που επιβάλλεται να γίνεται σε τοπική, εθνική και διεθνή κλίμακα”.

Και εδώ έγκειται η δυσκολία. Διότι ο χάρτης του πλανήτη αποκαλύπτει μια τεράστια ποικιλία κρατών και εθνοτήτων, ένα ευρύτατο φάσμα πολιτικών συστημάτων, βιοτικού επιπέδου και βαθμού παιδείας. Το περιβάλλον λοιπόν αλλού θίγεται από ισχυρά συμφέροντα, κάποιες φορές από γνήσια ανάγκη και κάποτε από άγνοια ή αναισθησία. Ενώ δηλαδή τα βιομηχανικά κράτη χρεώνονται από βουλιμία ενεργειακή και διεκδικούν τη μερίδα του λέοντος σε κάθε μορφής ρύπανση, τα λεγόμενα “υπό ανάπτυξιν” κράτη σύρονται ή επιθυμούν την ίδια ταυτότητα προόδου. Το δε “σύνδρομο των συνόρων” είναι πάντοτε μια γραμμή ψυχολογικής αυτοάμυνας για τον άνθρωπο: έξω από τη δική του περιοχή ή ιδιοκτησία, η καταστροφή δεν τον αφορά. Αυταπάτη δηλαδή βαθύτατη, αφού ένα πυρηνικό ατύχημα, η ρύπανση των υδάτων ή η καταστροφή του όζοντος δύσκολα αναγνωρίζουν εθνικά και ατομικά σύνορα.

(Διασκευασμένο κείμενο του Γ. Γραμματικάκη)

**Ασκήσεις θεωρίας**

1. Να καταγράψεις του τρόπους και τα μέσα πειθούς που χρησιμοποιούνται στην τελευταία παράγραφο του κειμένου.

2. Να αξιολογήσεις ως προς την ορθότητά του το επιχείρημα της δεύτερης παραγράφου.

3. Να αξιολογήσεις την αξιοπιστία των τεκμηρίων της δεύτερης παραγράφου.

4. Να εντοπίσεις στο κείμενο το θέμα και τη θέση του συγγραφέα.

5. Τι προτείνει ο συγγραφέας για την αντιμετώπιση της περιβαλλοντικής κρίσης;

6. Να οριοθετήσεις τις δύο νοηματικές ενότητες του κειμένου και να δώσεις ένα τίτλο στην καθεμιά.

7. Με ποιους τρόπους οργανώνεται ο λόγος στη δεύτερη παράγραφο;

8. Να καταγράψεις τη νοηματική σχέση των περιόδων της τελευταίας παραγράφου και τους τρόπους με τους οποίους επιτυγχάνεται η συνοχή τους.

9. *Το περιβάλλον λοιπόν αλλού θίγεται από ισχυρά συμφέροντα, κάποιες φορές από γνήσια ανάγκη και κάποτε από άγνοια ή αναισθησία*: Να μετατρέψεις την παθητική σύνταξη σε ενεργητική και να δικαιολογήσεις την επιλογή της.

10. *Το δε “σύνδρομο των συνόρων” είναι πάντοτε μια γραμμή ψυχολογικής αυτοάμυνας για τον άνθρωπο:* Να δικαιολογήσεις τη χρήση των εισαγωγικών.

11. “μερίδα του λέοντος”, “βουλιμία ενεργειακή”: Να μετατρέψεις τον μεταφορικό λόγο σε κυριολεκτικό.

12. Να αποδώσεις έναν τίτλο στο κείμενο που να είναι ενδεικτικός του περιεχομένου του.