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**Περί ορισμού (σημειώσεις εργαστηρίου)**

**Επιμέλεια: Κατερίνα Καρακώτσου (1ο ΓΕΛ Παπάγου, Μέλος και επιμορφώτρια Ελληνικής Ένωσης για την Προώθηση της Ρητορικής στην Εκπαίδευση, Συνδιοργανώτρια «Αντιλογιών»)**

**και Χάρης Μυστακέλης (διακεκριμένος ομιλητής σε ελληνικούς και διεθνείς αγώνες debate)**

Γενική παρατήρηση: Το περιεχόμενο του ορισμού έχει να κάνει με τη **στρατηγική** που έχουμε αποφασίσει να εφαρμόσουμε.

1) Ο Ορισμός πρέπει να περιέχει **διακύβευμα**, άρα στο θέμα *Το μέλλον ανήκει στην ανατολή* δε γίνεται να ορίσουμε την ανατολή ως την ανατολή του ηλίου, γιατί δε γίνεται να πει κάποιος κάτι εναντίον της ανατολής του ηλίου.

2) Στον ορισμό πρέπει να μιλάμε για πράγματα **κοινώς αποδεκτά.** Έτσι στο θέμα *Η Ελλάδα πρέπει να καλλιεργήσει διπλωματικές σχέσεις με την Ασία*, δεν γίνεται να ορίσει κανείς ως ασιατική χώρα την Αίγυπτο.

3) Ο ορισμός **δεν πρέπει να μιλάει για υποπεριπτώσεις,** δηλ. για κάποιο ζήτημα που ισχύει με πολύ ειδικές συνθήκες ή όρους, π.χ. σε συγκεκριμένη ώρα ή περίσταση ή σε συγκεκριμένο, περιορισμένο τόπο ή να περιορίζει πολύ το εύρος του θέματος, ώστε να αλλάζει την ουσία του θέματος. Στο θέμα που προτείνει την *απαγόρευση του καπνίσματος στους δημόσιους χώρους*, δεν γίνεται να ορίζεις ως δημόσιο χώρο τον χώρο στον οποίο υπάρχουν πάνω από 5 άτομα, βρίσκεται στην Αθήνα και είναι ανοιχτός μόνο τις βραδινές ώρες...

Αντίθετα, αν θέλεις να μιλήσεις για την *ανεργία*, μπορείς να ορίσεις το θέμα μόνο για την Ελλάδα… Αν όμως πρόκειται για θέμα ευρύτερου ενδιαφέροντος, τότε οι περιορισμοί είναι άστοχοι.

Στις παραπάνω περιπτώσεις κατά πάσα πιθανότητα το debate δεν μπορεί να γίνει, λόγω κακού ορισμού. Παρακάτω ακολουθούν λάθη στρατηγικής.

**Λάθη στρατηγικής**

1) Οι περιορισμοί είναι καλό να μπαίνουν όχι απλώς για να πούμε ότι βάλαμε κάποιον περιορισμό, αλλά για να συμφωνήσουμε **το πλαίσιο μέσα στο οποίο θα διεξαχθεί η συζήτηση**, π.χ. *ανεργία στη σύγχρονη Ελλάδα* κι *όχι στην περίοδο του μεσοπολέμου*! Επίσης, όταν μπαίνει κάποιος περιορισμός, χρειάζεται να εξηγηθεί γιατί ακριβώς επιλέγεται να μπει (βλ. παρακάτω, το παράδειγμα με την ευθανασία).

2) Οι περιορισμοί δεν πρέπει να συγκρούονται με τα επιχειρήματα που θα χρησιμοποιήσει η ομάδα στη συνέχεια. Στο θέμα *Πρέπει να απαγορεύσουμε τις εκτρώσεις*, βάζουμε περιορισμό: «εκτός από τις περιπτώσεις της απειλής της ζωής της μητέρας ή βιασμού». Με τον πρώτο περιορισμό, ακυρώνουμε εκ των προτέρων το 1ο επιχείρημα που θα μπορούσαμε να επικαλεστούμε, αυτό της αξίας της ζωής. Ο δεύτερος περιορισμός δεν έχει νόημα! Δεν μας βοηθάει σε κάτι, δεν δίνει επιχειρήματα στον λόγο, αντίθετα τον «αδειάζει», δίνει επιχειρήματα στον αντίλογο…

Γενικά ο οποιοσδήποτε περιορισμός πρέπει να τίθεται αφού σκεφτούμε πολύ καλά αν αλλάζει τα επιχειρήματά μας, και εν τέλει την ουσία του τι θα συζητήσουμε.

**Άλλο παράδειγμα**: Στο θέμα που προτείνει την *κατάργηση της θανατικής ποινής,* ο οποιοσδήποτε περιορισμός που θα σκεφτόταν κάποιος να θέσει είναι λάθος, γιατί συγκρούεται με τη βασική αρχή της ομάδας του λόγου, που θα έχει ως θεμέλιο της επιχειρηματολογίας της την αξία της ανθρώπινης ζωής.

Αν γίνει κατανοητό ότι ο ορισμός δίνει μια **βάση** για να συμφωνήσουμε όλοι ότι μιλάμε για το ίδιο πράγμα, ώστε να μπορούμε να συνεννοηθούμε, γίνεται εμφανές ότι, τελικά, **στον ορισμό είναι σπάνιο να χρειάζονται περιορισμοί.**

**Στο θέμα σχετικά με το *δικαίωμα στην ευθανασία***, μπορεί κανείς να βάλει περιορισμούς, π.χ. ότι εξετάζουμε *περιπτώσεις ευθανασίας τελικού σταδίου*, χωρίς να αλλάξει η ουσία της αντιπαράθεσης. Αντίθετα οδηγείται η συζήτηση σε όσο το δυνατό πιο καθαρό διακύβευμα και βγαίνουν εξαρχής εκτός συζήτησης ακραίες περιπτώσεις, π.χ. αυτοκτονίας. Αυτές οι περιπτώσεις, ακόμα κι αν παρέμεναν, δεν θα άλλαζαν την ουσία του αγώνα, αλλά τώρα με την εξαίρεση τους γινεται **καθαρότερη** η θέση για την οποία επιχειρηματολογούμε.

**Προβλήματα θέματος**

**Γιατί μπερδευόμαστε με τον ορισμό;**

**- Γιατί δεν ευνοεί το θέμα να γίνει ορισμός**:

Π.χ.: *Δεν πρέπει να φυλακίζονται οι ανήλικοι για αξιόποινες πράξεις.*

Σε αυτή την περίπτωση πρόκειται για ένα θέμα που συζητείται πολύ οριακά: έτσι κι αλλιώς οι ανήλικοι φυλακίζονται με πολύ ειδικές προϋποθέσεις και αφού έχουν εξαντληθεί άλλοι τρόποι σωφρονισμού και τιμωρίας. Επίσης, ακόμα και μέσα στο φάσμα των ανηλίκων, άλλα μέτρα ισχύουν για όσους είναι κάτω από 16 και άλλα για τους μεγαλύτερους μέχρι τα 18. Άρα, τελικά πρόκειται για ένα θέμα που αφήνει πολύ στενά περιθώρια για να γίνει αντιπαράθεση επιχειρημάτων...

Θυμίζουμε ότι για κάθε θέμα που δίνεται πρέπει να είναι εμφανές το διακύβευμα, να γίνεται φανερό σε τι διαφωνούμε, να υπάρχει σύγκρουση και αντίθεση: Προσοχή! Όχι αντίθεση σε παραδείγματα αλλά σε επιχειρήματα…

Π.χ. *Το χιούμορ είναι ισχυρότερο από το επιχείρημα* είναι ένα παράδειγμα εντυπωσιακού μεν αλλά κακού θέματος για debate, γιατί περιέχει λογικό σφάλμα: ο λόγος θα πρέπει να αποδείξει με λογικά επιχειρήματα (!) ότι το χιούμορ (= συναίσθημα) είναι πιο ισχυρό από το επιχείρημα. Το ίδιο ισχύει και για το θέμα: *Οφείλουμε σεβασμό στους μεγαλύτερους*. Είναι άστοχο θέμα γιατί δεν είναι σαφές τι ακριβώς συγκρίνουμε, ποιες ξεκάθαρες καταστάσεις.

Ανάλογο θέμα που μας οδηγεί στην περιπτωσιολογία: *Οι νέοι μετά την αποφοίτησή τους από το σχολείο πρέπει να φεύγουν από το πατρικό σπίτι.*

Άρα, γίνεται σαφές ότι θέματα που οδηγούν σε αντιπαραβολή και σύγκριση περιπτώσεων (περιπτωσιολογικά θέματα) αντενδείκνυνται, εκτός αν έχουμε την ικανότητα και την εμπειρία να αναγάγουμε την επιμέρους περίπτωση σε μια γενικότερη κατάσταση που αφορά την κοινωνία, πάνω στην οποία να μπορούμε να επιχειρηματολογήσουμε. Αυτό το θέμα, για να είναι στη σωστή του διάσταση, θα έπρεπε ενδεχομένως να μιλάει για το πότε μια κοινωνία είναι πιο ανεξάρτητη, πιο προοδευτική. Αυτό όμως δε μπορούν να το σκεφτούν τα παιδιά, ξεκινώντας από τη συγκεκριμένη διατύπωση που αναφέρεται στους νέους….

Το θέμα οφείλει να είναι ενδιαφέρον αλλά και δίκαιο, να μπορεί δηλ. να πει η κάθε ομάδα σε αυστηρό πλαίσιο τις απόψεις της και να καταλάβουν όλοι ποια είναι η θέση που υποστηρίζεται. Η θέση αυτή πρέπει να μπορεί να υποστηριχτεί ολοκληρωμένα μέσα στα 20 λεπτά της προετοιμασίας…

Παραδείγματα «καθαρών» θεμάτων που προσφέρονται για αντιλογία:

*Οι Ολυμπιακοί Αγώνες πρέπει να καταργηθούν.*

*Οι κάμερες ασφαλείας είναι απαραίτητες στα σχολεία.*

*Τα περιοδικά μόδας πρέπει να καταργηθούν.*

*Οι σημερινοί νέοι της Ελλάδας πρέπει να αναζητήσουν την τύχη τους στο εξωτερικό.*