#### Η φιλοσοφία του Ωφελιμισμού:

#### Τζέρεμυ Μπένθαμ και Τζον Στιούαρτ Μιλ

**Βασική θέση:** Η ηθική ποιότητα μιας πράξης κρίνεται – και θα πρέπει να κρίνεται – από τα αποτελέσματα ή τις συνέπειες που επιφέρει στο κοινωνικό σύνολο∙ και ως τέτοιο νοείται κάθε φορά ο Χ δέκτης της ηθικής πράξης και το εάν και κατά πόσο η ηθική αυτή πράξη συμβάλλει ή όχι στην ‘ευδαιμονία’ του. [Παράδειγμα: Εάν το να διαφυλάξω ένα μυστικό που μου εμπιστεύεται κάποιος φίλος για κάποιον άλλο της παρέας, κρίνω ότι συμβάλλει στην ενότητα της παρέας → τότε πρέπει να το κάνω (= να το διαφυλάξω), γιατί έτσι στηρίζω την παρέα και αποφεύγω δυσάρεστες συγκρούσεις, που τη βλάπτουν στο σύνολό της. Αυτή είναι, με άλλα λόγια, η αξία της εχεμύθειας.] Για τους ωφελιμιστές προηγείται από την ηθική πράξη ο έλεγχος των συνεπειών της ⇒ το πρακτέο καθορίζεται από την ωφελιμότητά του.

## Α Ξ Ι Ο Λ Ο Γ Η Σ Η

1. Το να προσμετρά κανείς τις συνέπειες μιας πράξης πριν προβεί στην τέλεσή της είναι και φυσικό να συμβαίνει, και σε μεγάλο βαθμό απαραίτητο, γιατί**: από τις συνέπειες αυτές κρίνεται πολλές φορές και ο βαθμός αποτελεσματικότητας της συμπεριφοράς που επιλέγουμε να επιδείξουμε απέναντι σε δεδομένο ηθικό δίλημμα. Εάν επιλέγω, λόγου χάριν, να ακολουθήσω την παρανομία για να ξεφύγω από τη φτώχεια, πρέπει να συνεκτιμήσω το ότι θα βρίσκομαι σε ψυχική αναστάτωση συνεχώς από το φόβο να με συλλάβουν και να οδηγηθώ στη φυλακή. Η απόφασή μου να ζήσω παράνομα είναι προφανές ότι προκαλεί μεγάλη αναστάτωση αντί για ικανοποίηση και σε όσους φοβούνται ότι ενδέχεται να βλαφθούν από την ανομική μου συμπεριφορά.**
2. Πόσο βέβαιος όμως μπορεί να είναι κανείς ότι ‘πράττει το ωφέλιμο’, όταν:
3. ο κάθε ένας **αντιλαμβάνεται την ωφελιμότητα με τρόπο διαφορετικό κι επομένως δεν συμφωνεί υποχρεωτικά στις κρίσεις του με τις ηθικές επιλογές των υπολοίπων.**

και

1. οι συνέπειες των πράξεών μας εκτείνονται σε χρόνο συχνά πολύ μεταγενέστερο από τις πράξεις μας τις ίδιες, οπότε **πολλές φορές είναι πρακτικά και λογικά αδύνατο να προβλέψουμε τι θα συμβεί σε βάθος χρόνου, φαίνεται όμως ότι κάποιες φορές είναι και ηθικά άσκοπο – γιατί ποτέ οι περιρρέουσες συνθήκες μιας στιγμής δεν είναι πανομοιότυπες με τις συνθήκες κάθε άλλης χρονικής στιγμής.**
2. Εξάλλου, η αναζήτηση του ωφέλιμου δεν είναι πάντα μια εύκολη διαδικασία, ειδικά όταν ο άνθρωπος περιπλέκεται σε αναστολές και ηθικά διλήμματα, οπότε υπάρχει σταθερά ο κίνδυνος **να λάβει μία απόφαση που αφήνει μεν την εντύπωση καλών προθέσεων ενώ τα ίδια τα πράγματα περικλείουν συνέπειες (ίσως και απρόβλεπτες) που υπερβαίνουν τις καλές προθέσεις. Παράδειγμα: Η πολιτική λιτότητας την οποία σκέπτεται να ακολουθήσει μία κυβέρνηση βασίζεται στην καλή πρόθεση – πιθανότατα – της ανάκαμψης της οικονομίας σε χρόνο μέλλοντα ώστε να υπάρξουν δυνατότητες ευημερίας σε όσο γίνεται μεγαλύτερα σύνολα ανθρώπων. Ο πολιτικός που επιθυμεί να την υλοποιήσει προβληματίζεται όμως, γιατί αναστέλλεται από το ενδεχόμενο η πολιτική που επιθυμεί να εφαρμόσει να προκαλέσει θύελλα αντιδράσεων από τους πολίτες που έρχονται αντιμέτωποι με τη δραστική μείωση του εισοδήματός τους, στην πρώτη τουλάχιστον φάση εφαρμογής των μέτρων λιτότητας.**
3. Μάλιστα το πράγμα αποκτά και μια πιο σοβαρή διάσταση αν αναλογιστούμε πως η επιδίωξη της ‘ευδαιμονίας για όσο γίνεται μεγαλύτερο αριθμό ανθρώπων’ προσκρούει συχνά στο κοινό περί ηθικής φρόνημα = αντίκειται στις ηθικές αρχές και αντιλήψεις με τις οποίες σκέπτεται και κρίνει – κατά πάγιο τρόπο – η ανθρώπινη κοινότητα. Δείτε λ. χ μία απόφαση για πόλεμο που ενδέχεται να πάρει μία κυβέρνηση, στο όνομα της εξυπηρέτησης ‘σκοτεινών’ (=άδηλων για το κοινό) συμφερόντων∙ **εύλογα θα μπορούσε ν’ αναρωτηθεί κανείς: «γιατί πρέπει να συναινέσω σε μία ιδέα η οποία θα ικανοποιήσει φιλοδοξίες ατόμων της εξουσίας, οι οποίες για να πραγματοποιηθούν θα κοστίσουν λογικά τη ζωή σε αθώους και ανυποψίαστους ανθρώπους;**
4. Άλλωστε ‘ωφελιμιστής’, στην κοινή γλώσσα, σημαίνει συχνά και συμφεροντολόγος, οπότε **δεν είναι καθόλου βέβαιο ότι προθέσεις άλλων που εμφανίζονται σαν αληθινές και σκόπιμες για το κοινό όφελος, περικλείουν πράγματι ανιδιοτέλεια.**