**Η αδέκαστη Ιστορία**

Αντιμετωπίζοντας κάποιο σύγχρονο ιστορικό γεγονός με αμηχανία και μη θέλοντας να ριψοκινδυνεύσουμε την κρίση μας, καταφεύγουμε στην τυπική έκφραση: «Αυτό θα το κρίνει η αδέκαστη Ιστορία». Τι σημαίνει μια τέτοια έκφραση δεν το θεωρούμε απαραίτητο να το διευκρινίσουμε, σαν να είναι κάτι αυτονόητο. Ίσως και εμείς, που τη διατυπώνουμε, και οι άλλοι, που μάς ακούν ή μάς διαβάζουν, να έχουμε στο νου μας πως αυτό που ονομάζουμε Ιστορία –με κεφαλαίο το γιώτα- αποτελεί μια υπέρτατη, μεταφυσική σχεδόν, έννοια που κατορθώνει να κρίνει αλάθητα και αμερόληπτα όσα οι άνθρωποι είτε ως άτομα είτε ως κοινωνικά σύνολα έπραξαν σε μια περασμένη εποχή.

Ξέρουμε βέβαια πως ό,τι αποκαλούμε Ιστορία ως καταγραφή και αξιολόγηση περασμένων γεγονότων αποτελεί και αυτή ανθρώπινο δημιούργημα, αφού άνθρωποι είναι εκείνοι που τη γράφουν και την παραδίδουν. Ώστε από μια άποψη και η Ιστορία είναι και αυτή ένα ακόμη ανθρώπινο γεγονός, το οποίο επομένως κάποτε θα ενταχθεί με τη σειρά του στην ανθρώπινη Ιστορία, η οποία θα το κρίνει και θα το αξιολογήσει. Όμως αυτό σημαίνει πως ό,τι ονομάζουμε Ιστορία δεν μπορεί να έχει μια μεταφυσική έννοια, που βρίσκεται πέραν και υπεράνω της ανθρώπινης κρίσης, άρα υπόκειται στις αδυναμίες της και τη σχετικότητά της. Ωστόσο πιστεύουμε πως, όσο απομακρυνόμαστε από τα γεγονότα, οι ιστορικοί και η Ιστορία την οποία συνθέτουν, γίνονται περισσότερο αντικειμενικοί και αδέκαστοι, αφού δεν υπάρχουν πια οι παράγοντες εκείνοι που θα μπορούσαν να τους επηρεάσουν άμεσα την κρίση τους.

Πιστεύουμε επίσης ότι ο ιστορικός κατορθώνει να υπερβεί τις προσωπικές του αντιδράσεις, την οποιαδήποτε μέθεξη, την προβολή των συγχρόνων του αντιλήψεων και με ψυχρή και αντικειμενική κρίση, με την επιστημονική αμεροληψία και ευσυνειδησία, να καταγράψει και να αξιολογήσει τα ιστορικά γεγονότα του παρελθόντος.

Θα μπορούσε όμως και θα έπρεπε να αναρωτηθούμε αν μια τέτοια αντίληψη είναι ορθή ή μήπως αποτελεί ένα ακόμη πλάσμα που απεικονίζει τις προθέσεις μας να πιστέψουμε στις δυνατότητες του ορθού λόγου, της επιστήμης, να υπερβούμε τις αδυναμίες του υποκειμένου μας και να σταθούμε έτσι σε ένα επίπεδο όπου μπορούμε να δούμε ό,τι αποκαλούμε αλήθεια με την κυριολεκτική και συνάμα υπερβατική έννοια του όρου;

Για να περιοριστούμε στη δική μας ιστορία, θα μπορούσαμε να παρακολουθήσουμε τη στάση των σύγχρονων ιστορικών απέναντι στον Δημοσθένη. Όλοι οι Γερμανοί ιστορικοί, προπάντων του περασμένου αιώνα, τον καταδικάζουν, γιατί δεν κατάλαβε, λένε, την ιστορική πραγματικότητα και πολέμησε ουτοπικά τη νέα ιστορική δύναμη που γεννιόταν τότε και που θα δημιουργούσε το νέο κόσμο. Αντίθετα οι Άγγλοι και οι Γάλλοι, θρεμμένοι με την ιδέα της Δημοκρατίας, έβλεπαν στον Αθηναίο ρήτορα τον αγωνιστή των αρχών της ελευθερίας απέναντι σε ένα μονάρχη που τις απειλούσε. Είναι δύσκολο λοιπόν, αν όχι αδύνατο, να φτάσουμε σε μια ιστορική εκτίμηση αδέκαστη, ακόμη και στην περίπτωση των πιο απομακρυσμένων γεγονότων, ακόμη και αν δεν φαίνεται να υπάρχει οποιαδήποτε σχέση ανάμεσα στον ιστορικό και σε αυτά.

Μανόλης Ανδρόνικος, Το Βήμα, 25/8/1991 [διασκευασμένο κείμενο]

**Απόσπασμα από το άρθρο του ιστορικού Σωτήρη Παναγιώτη**

# **«Οι πόλεμοι της ιστορίας στην ελληνική εκπαίδευση»**

**(ΒΗΜΑ, 7.9.2019)**

**Τι είναι τελικά η ιστορία;**

Από πλευράς επιστημονικής κοινότητας δεν υπάρχει αμφισβήτηση ότι η ιστορία είναι μια κοινωνική επιστήμη, που προσπαθεί να ερμηνεύσει και να εξηγήσει το ιστορικό παρελθόν, έχοντας επίγνωση ότι αυτό δεν είναι μια ουδέτερη διαδικασία αλλά περιλαμβάνει και σύγχρονες ιδεολογικές προβολές στο παρελθόν. Άλλωστε, η ιστοριογραφία ήδη από τον 20ο αιώνα δεν περιορίζεται απλώς στην καταγραφή γεγονότων αλλά και στην μελέτη οικονομικών, κοινωνικών, δημογραφικών και περιβαλλοντικών τάσεων και γι’ αυτό συνεργάζεται στενά με τις υπόλοιπες κοινωνικές επιστήμες.

Τμήμα αυτής της σύγχρονης προσέγγισης είναι και ότι ότι αυτό που ονομάζουμε «εθνική ταυτότητα» δεν είναι κάποια υπεριστορική ουσία, αλλά το αποτέλεσμα ιστορικών και ιδεολογικών διεργασιών που καταλήγουν στο να διαμορφωθεί εθνική συνείδηση. Ως τέτοια είναι ταυτόχρονα υπαρκτή και ανθεκτική (εξ ου και το φαινόμενο του εθνικισμού), αλλά και ιστορικό παράγωγο, «κατασκευή» και τελικά «αφήγημα».

Αυτές οι διαπιστώσεις έχουν αποτελέσματα και στη σχολική ιστορία. Πλέον δεν θεωρείται ότι πρέπει η σχολική ιστορία να καλλιεργεί μονοδιάστατα την «εθνική διάσταση». Πρέπει να διαμορφώνει ιστορική συνείδηση, δηλαδή ικανότητα κατανόησης της ιστορικής εξέλιξης και των παραγόντων που την επηρεάζουν. Σε αυτό το πλαίσιο η διαμόρφωση εθνικής ταυτότητας, που παραμένει στόχος εφόσον τα έθνη-κράτη αποτελούν ακόμη τη βασική μορφή πολιτικής οργάνωσης, πρέπει να συνδυάζεται με την παγκόσμια διάσταση αλλά και την κριτική προσέγγιση, συμπεριλαμβανομένης της διδασκαλίας και των πιο σκοτεινών ή τραυματικών πλευρών της εθνικής ιστορίας (π.χ. για της ευρωπαϊκές χώρες την αποικιοκρατία). Όλα αυτά επίσης καλούνται να συνδυαστούν με την έμφαση στα δημοκρατικά ιδεώδη και τις ανθρωπιστικές αξίες.

**Τα προβλήματα με τη σχολική ιστορία**

Η σχολική ιστορία είναι ούτως ή άλλως ένα πεδίο που σχετίζεται με τα συνολικότερα προβλήματα που αντιμετωπίζει το εκπαιδευτικό σύστημα σήμερα.

Το γεγονός ότι εδώ και πολλές δεκαετίες δεν είναι η μόνη πηγή γνώσης των μαθητών, η ύπαρξη τεράστιου όγκου πληροφοριών που είναι άμεσα προσπελάσιμες χωρίς αυτό να σημαίνει ότι είναι πάντα έγκυρες, τα διάφορα φαινόμενα κρίσης του σχολείου και της αυθεντίας του, όπως και η πίεση και το άγχος από τις εξετάσεις, όλα αυτά παίζουν αναμφίβολα το ρόλο τους.

Όλα αυτά βρίσκουν και την αντανάκλασή τους στα προβλήματα της σχέσης με την ιστορία που συναντάμε συχνά στην ιστορία. Δεν αναφερόμαστε μόνο, ούτε κυρίως, στα διάφορα περιστατικά άγνοιας βασικών περιστατικών της ελληνικής και παγκόσμιας ιστορίας, όσο στη διαπίστωση που κάνουν συχνά οι εκπαιδευτικοί για την απουσία μιας ιστορικής συνείδησης και ικανότητας τοποθέτησης του σήμερα μέσα σε μια συνεκτική ιστορική διαδρομή. Αυτό μπορεί εξηγήσει και τον τρόπο που επανέρχονται π.χ. κάθε είδους θεωρίες συνωμοσίας ως ερμηνευτικά ιστορικά  νήματα.

Προφανώς αυτό δεν αντανακλά μόνο προβλήματα του σχολείου, αλλά και μια συνολικότερη κρίση του μορφωτικού λόγου που θα έπρεπε να είχαν και άλλοι φορείς, συμπεριλαμβανομένων των ΜΜΕ.

Την ίδια ώρα, το γεγονός ότι γινόμαστε μια κοινωνία πιο διεθνοποιημένη και πολυπολιτισμική σημαίνει ότι όλο και πιο συχνά το παραδοσιακό «εθνικό αφήγημα» συναντά και άλλα αντίστοιχα άλλων λαών.

**Κείμενο 3**

**Το κείμενο που ακολουθει είναι ένα γνωστό απόσπασμα των *Απομνημονευμάτων*  του Κολοκοτρώνη. Τα απομνημονεύματά του τα υπαγόρευσε ο Γέρος του Μωρηά στον Γεώργιο Τερτσέτη, νομικό, ποιητή και φιλόσοφο, που με παρρησία αρνήθηκε ως δικαστής να καταδικάσει τον Κολοκοτρώνη στην περίφημη δίκη του για συνωμοσία ενάντια στον Όθωνα (1834)**

«Η επανάστασις η εδική μας δεν ομοιάζει με καμιάν απ’ όσες γίνονται την σήμερον εις την Ευρώπην. Της Ευρώπης αι επαναστάσεις εναντίον των διοικήσεών των είναι εμφύλιος πόλεμος. Ο εδικός μας πόλεμος ήτο ο πλέον δίκαιος, ήτον έθνος με άλλο έθνος, ήτο με ένα λαόν, όπου ποτέ δεν ηθέλησε να αναγνωριστεί ως τοιούτος, ούτε να ορκισθεί, παρά μόνο ό,τι έκαμνε η βία. Ούτε ο Σουλτάνος ηθέλησε ποτέ να θεωρήσει τον ελληνικόν λαόν ως λαόν, αλλ’ ως σκλάβους. Μία φοράν, όταν επήραμε το Ναύπλιο, ήλθεν ο Άμιλτον να με ιδεί. Μου είπε ότι: «Πρέπει οι Έλληνες να ζητήσουν συμβιβασμό, και η Αγγλία να μεσιτεύσει». Εγώ του αποκρίθηκα, ότι: «Αυτό δεν γίνεται ποτέ, ελευθερία ή θάνατος. Εμείς, καπιτάν Άμιλτον, ποτέ συμβιβασμό δεν εκάμαμε με τους Τούρκους. Άλλους έκοψε, άλλους σκλάβωσε με το σπαθί και άλλοι, καθώς ημείς, εζούσαμε ελεύθεροι από γενεά εις γενεά. Ο βασιλεύς μας εσκοτώθη, καμμία συνθήκη δεν έκαμε, η φρουρά του είχε παντοτινό πόλεμο με τους Τούρκους και δύο φρούρια ήτον πάντοτε ανυπότακτα». Με είπε: «Ποία είναι η βασιλική φρουρά του, ποία είναι τα φρούρια;» – «Η φρουρά του βασιλέως μας είναι οι λεγόμενοι Κλέφται, τα φρούρια, η Μάνη και το Σούλι και τα βουνά». Έτσι δεν με ομίλησε πλέον.

Ο κόσμος μας έλεγε τρελούς. Ημείς, αν δεν είμεθα τρελλοί, δεν εκάναμε την επανάσταση, διατί ηθέλαμε συλλογισθεί πρώτον διά πολεμοφόδια, καβαλλαρία μας, πυροβολικό μας, πυροτοθήκες μας, τα μαγαζιά μας, ηθέλαμε λογαριάσει τη δύναμη την εδική μας, την τούρκικη δύναμη. Τώρα όπου ενικήσαμε, όπου ετελειώσαμε με καλό τον πόλεμό μας, μακαριζόμεθα, επαινόμεθα. Αν δεν ευτυχούσαμε, ηθέλαμε τρώγει κατάρες, αναθέματα. Ομοιάζομεν σαν να είναι εις ένα λιμένα πενήντα-εξήντα καράβια φορτωμένα, ένα από αυτά ξεκόβει, κάνει πανιά, πηγαίνει εις την δουλειά του με μεγάλη φορτούνα, με μεγάλο άνεμο, πηγαίνει, πουλεί, κερδίζει, γυρίζει οπίσω σώον. Τότε ακούς όλα τα επίλοιπα καράβια και λέγουν: «Ιδού άνθρωπος, ιδού παλληκάρια, ιδού φρόνιμος, και όχι σαν εμείς οπού καθόμεθα δειλοί, χαϊμένοι», και κατηγορούνται οι καπεταναίοι ως ανάξιοι. Αν δεν ευδοκιμούσε το καράβι, ήθελε ειπούν: «Μα τι τρελλός να σηκωθεί με τέτοια φορτούνα, με τέτοιο άνεμο, να χαθεί ο παλιάνθρωπος, επήρε τον κόσμο εις τον λαιμό του».

Η αρχηγία ενός στρατεύματος ελληνικού ήτον μία τυραννία, διατί έκαμνε και τον αρχηγό, και τον κριτή, και τον φροντιστή, και να του φεύγουν κάθε μέρα και πάλι να έρχονται. Να βαστάει ένα στρατόπεδο με ψέμματα, με κολακείες, με παραμύθια. Να του λείπουν και ζωοτροφίες και πολεμοφόδια, και να μην ακούν και να φωνάζει ο αρχηγός. Ενώ εις την Ευρώπη ο αρχιστράτηγος διατάττει τους στρατηγούς, οι στρατηγοί τους συνταγματάρχας, οι συνταγματάρχαι τους ταγματάρχας και ούτω καθεξής. Έκανε το σχέδιό του και εξεμπέρδευε. Να μου δώσει ο Βελιγκτών σαράντα χιλιάδες στράτευμα το εδιοικούσα, αλλ’ αυτουνού να του δώσουν πεντακόσιους Έλληνας δεν ημπορούσε ούτε μία ώρα να τους διοικήσει. Κάθε Έλληνας είχε τα καπρίτσια του, το θεό του, και έπρεπε να κάμει δουλειά κανείς με αυτούς, άλλον να φοβερίζει, άλλον να κολακεύει, κατά τους ανθρώπους».

**ΑΣΚΗΣΕΙΣ**

**Α.**

1. **Ποιες είναι οι αντιλήψεις που κυριαρχούν στην κοινωνία για τον ιστορικό και την ιστορία και ποια η αντίρρηση του Μ. Ανδρόνικου στο κείμενο 1; Να παρουσιάσετε το θέμα σε μια παράγραφο 70-100 λέξεων**
2. **«Αυτές οι διαπιστώσεις έχουν αποτελέσματα και στη σχολική ιστορία»: Σε ποιες διαπιστώσεις αναφέρεται ο συγγραφέας του κειμένου; Να τεκμηριώσετε την άποψή σας με αναφορές από το κείμενο.**
3. **Πώς συνδέει ο ιστορικός Π.Σωτήρης (Κείμενο 2) την κρίση της ιστορικής συνείδησης με την δημιουργία θεωριών συνομωσίας ως τρόπων ερμηνείας σλυγχρονων κυρίως καταστάσεων;**

**Β.**

**Β1. Τι εξυπηρετεί η παράθεση του παραδείγματος της τελευταίας παραγράφου του Κειμένου 1;**

**Β2. «Το γεγονός ότι εδώ και πολλές δεκαετίες δεν είναι η μόνη πηγή γνώσης των μαθητών, η ύπαρξη τεράστιου όγκου πληροφοριών που είναι άμεσα προσπελάσιμες χωρίς αυτό να σημαίνει ότι είναι πάντα έγκυρες, τα διάφορα φαινόμενα κρίσης του σχολείου και της αυθεντίας του, όπως και η πίεση και το άγχος από τις εξετάσεις, όλα αυτά παίζουν αναμφίβολα το ρόλο τους»: Να σχολιάσετε την παράγραφο από το κείμενο 2. Συμφωνείτε με την θεση του συγγραφέα; Ναί, όχι, γιατί;**

**Β3. Για ποιο λογο ο Ανδρόνικος χρησιμοποιεί α΄ πληθυντικό στο μεγαλύτερο μέρος του κειμένου του, όταν είναι φανερό ότι διαφωνεί με τις θέσεις που παρουσιάζει;**

**Γ.**

**1. Τι σημαίνει ο όρος «Απομνημονεύματα»;**

**2. Ποιος είναι ο χαρακτήρας που θεωρεί ότι ταιριάζει στην επανάσταση του 1821 ο Κολοκοτρώνης και πώς τεκμηριώνει την θέση του;**

**3. Να εξηγήσετε την πάοψη του Κολοκοτρώνη σε μια παράγραφο 100-150 λέξεων**

**4. Να σχολιάσετε την εικόνα του καραβιού. Τι ρόλο παίζει στο σκεπτικό του Κολοκοτρώνη;**

**Δ. Θα εκφωνήσετε την εναρκτήρια ομιλία της γιορτής της 25ης Μαρτίου. Αποφασίζετε να μιλήσετε για την ιστορική συνείδηση και το ρόλο της**