**Ζούμε το τέλος της παγκοσμιοποίησης; Δύο διακεκριμένοι ιστορικοί απαντούν**

**(Διασκευή)**
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**Γιώργος Θ. Μαυρογορδάτος, T. καθηγητής Πανεπιστημίου Αθηνών**

 […] Τα κράτη θα πρωταγωνιστούσαν και αν ακόμη δεν ήσαν εθνικά, αλλά άλλου τύπου. Χωρίς την κρατική εξουσία και επιβολή, ακόμη και με τη βία, αποκλείεται να ελεγχθεί και να ξεπεραστεί η τωρινή πανδημία. Μοιάζει με εμπόλεμη κατάσταση και είναι εύλογες οι αναφορές στον Β' Παγκόσμιο Πόλεμο, με μία κρίσιμη διαφορά: τότε είχε μείνει αλώβητη η παραγωγικότερη περιοχή του πλανήτη, η Αμερική, που ανέλαβε τη μεταπολεμική ανοικοδόμηση σε πρωτοφανή κλίμακα. Σήμερα δεν ισχύει το ίδιο. Και αν ακόμη έχει οριστικά ξεπεράσει το πρόβλημα η Κίνα, δεν θα μπορούσε να παίξει παρόμοιο ρόλο για πολλούς λόγους, με πρώτο την καχυποψία που εύλογα εμπνέει.

 […] Για μια παγκόσμια πανδημία θα χρειαζόταν θεωρητικά μια παγκόσμια κυβέρνηση (με εκτελεστική εξουσία), που δεν υπάρχει – ούτε θα υπάρξει στο προβλέψιμο μέλλον. Υπάρχει, όμως, ο διακρατικός Παγκόσμιος Οργανισμός Υγείας (ΠΟΥ), με δυνητικά καταλυτικό καθοδηγητικό ρόλο. Τρανή ένδειξη (ή επίφαση) παγκοσμιότητας αποτελεί το γεγονός ότι βρέθηκε επικεφαλής του ο Αιθίοπας Tedros Adhanom Ghebreyesus, που βλέπει τακτικά όλη η υφήλιος στους δέκτες της. Υπάρχει όμως και η άλλη πλευρά. Αν αυτός και ο ΠΟΥ γενικότερα έκαναν, όπως πιστεύεται, σοβαρά λάθη στην αρχική εκτίμηση του κορωνοϊού, για διάφορους λόγους, μπορεί να φανταστεί κανείς τι εφιαλτικές συνέπειες θα είχαμε αν ήσαν προικισμένοι και με εκτελεστική εξουσία, παραμερίζοντας και υποκαθιστώντας τα ανεξάρτητα και κυρίαρχα εθνικά κράτη.

 Εξάλλου, η απότομη γιγάντωση της κρατικής ευθύνης και επιβολής, οι επακόλουθες σχετικές διαμάχες και η έλλειψη συντονισμού δεν σχετίζονται ειδικά και μόνο με τον εθνικισμό. Αυτό είναι ορατό ιδίως σε εθνικά, αλλά ομοσπονδιακά κράτη, όπως κατεξοχήν οι ΗΠΑ, όπου λείπει σε πρωτοφανή βαθμό (λόγω Τραμπ) ο συντονισμός μεταξύ ομοσπονδιακής κυβέρνησης, πολιτειών και μεγαλουπόλεων. Ακόμα και στη Γερμανία παίρνουν δικές τους πρωτοβουλίες μερικά κρατίδια, με προεξάρχουσα τη Βαυαρία. Όλα αυτά δείχνουν ότι και αν ακόμη η ευρωπαϊκή ενοποίηση είχε προχωρήσει τόσο όσο ονειρεύτηκαν οι φεντεραλιστές, πάλι θα υπήρχε ισχυρή πιθανότητα ελλείμματος συντονισμού και αλληλεγγύης μεταξύ των χωρών, σαν αυτήν που βιώνουμε σήμερα.

 Αυτό που παραμερίζεται από τα κράτη σήμερα είναι οι «αγορές» και η ανεξέλεγκτη παγκοσμιοποίηση που αφέθηκε στο έλεος ιδιωτικών συμφερόντων, καπιταλιστικών και μη. Για μια παγκόσμια πανδημία θα χρειαζόταν θεωρητικά μια παγκόσμια κυβέρνηση (με εκτελεστική εξουσία), που δεν υπάρχει – ούτε θα υπάρξει στο προβλέψιμο μέλλον. Και σήμερα, πάντως, υπάρχουν κάποια δείγματα αλληλεγγύης που θυμίζουν τις μεταπολεμικές απαρχές της ευρωπαϊκής ενοποίησης. Ξεχωρίζει η νοσηλεία υπεράριθμων Γάλλων ασθενών που μεταφέρονται σε κοντινές μονάδες εντατικής θεραπείας της Γερμανίας. Από ιστορική άποψη, και ιδίως από την άποψη της υπέρβασης παραδοσιακών εθνικών ταμπού, έχει ιδιαίτερη συμβολική σημασία ότι πρόκειται για μεταφορά από την Αλσατία με νοσοκομειακά αεροπλάνα της Λουφτβάφε. Ωστόσο, πρόκειται για μικρό δείγμα εντοπισμένο στον αρχέγονο γαλλογερμανικό άξονα.

 Ασφαλώς μεγαλύτερη πολιτική και πρακτική αξία θα έχει η από κοινού προμήθεια υγειονομικού υλικού για λογαριασμό των κρατών-μελών της Ε.Ε., έστω και αν χρησιμοποιηθεί ως εναλλακτικό σχέδιο, αντί της έκδοσης ευρωομολόγων. Από την απόρριψη της έκδοσης ευρωομολόγων, πολύ χειρότερη άρνηση ευρωπαϊκής αλληλεγγύης μπορούν να θεωρηθούν οι απαγορεύσεις εξαγωγής υγειονομικού υλικού σε άλλες χώρες-μέλη εκ μέρους όχι μόνο της χειμαζόμενης Ιταλίας αλλά και εκ μέρους της Γερμανίας – της ίδιας που είναι έτοιμη να περιθάλψει Αλσατούς...

 Τέλος, αν προβληματίζει η «επιστροφή» του εθνικού κράτους, αξίζει να αναρωτηθούμε γιατί το έθνος ως έννοια εμφανίζει τόση ζωτικότητα, παρά τις διαστρεβλώσεις, τις ακρότητες, τα εγκλήματα και τις συνακόλουθες καταγγελίες εναντίον του εθνικισμού συνολικά. Κακά τα ψέματα, το έθνος εξακολουθεί να προσφέρει την πιο αξιόπιστη και πειστική υπόσχεση αλληλεγγύης – σαν οιονεί οικογένεια, σύμφωνα με τετριμμένη, αλλά αγέραστη παρομοίωση.

 Από όλες τις άλλες νοητές ταυτότητες, από όλες τις άλλες προσφορές αλληλεγγύης, ποια θα μπορούσε άραγε σήμερα να υποκαταστήσει την εθνική και να είναι από κάποια άποψη προτιμότερη; Οι ταξικές ταυτότητες δοκιμάστηκαν, αλλά απέτυχαν να υπερβούν τα εθνικά σύνορα, τουλάχιστον για τη μεγάλη πλειονότητα των καταπιεσμένων. Για μεγάλο μέρος της υφηλίου, φυλετικές ή θρησκευτικές ταυτότητες ανήκουν πλέον στο παρελθόν ή έχουν υποχωρήσει. Εκεί όπου ακόμη υπερισχύουν έχουν συνέπειες απείρως τοξικότερες και φονικότερες από τον εθνικισμό. Ταυτότητες ευρύτερες, όπως «Ευρωπαίος» ή και «πολίτης του Κόσμου», δεν υπερισχύουν (ακόμη) της εθνικής – για τη συντριπτική πλειονότητα των συνανθρώπων μας.

**Ζούμε το τέλος της παγκοσμιοποίησης;**

**Αντώνης Λιάκος Ομότιμος καθηγητής του Πανεπιστημίου Αθηνών**

 […]Εκείνο που εξαρχής εντυπωσιάζει και σοκάρει είναι ότι η κρίση αυτή αγκαλιάζει συνολικά τον πλανήτη. Τόσο ως προς την ταχύτατη εξάπλωση του ιού όσο και ως προς τις αντιδράσεις που λίγο-πολύ ακολουθούν το πρωτόκολλο που επιλέχτηκε στην Κίνα. Μιλάω με φίλους μου από το Σίδνεϊ ως το Σαν Φρανσίσκο και μου λένε ότι αντιμετωπίζουν τα ίδια ακριβώς προβλήματα με τον ίδιο ακριβώς τρόπο. Αντιλαμβανόμαστε την υψηλή διασυνδεσιμότητα και αλληλεξάρτηση του κόσμου και θα μπορούσε κανείς να μιλήσει για τον θρίαμβο της παγκοσμιοποίησης.

 Η άλλη όψη είναι τα πλήθη των ανθρώπων που επιστρέφουν στις εστίες τους. Από τους χιλιάδες Έλληνες που μετανάστευσαν τον καιρό της κρίσης έως τα εκατομμύρια των Ινδών που επιστρέφουν στα χωριά τους, παντού η ίδια κίνηση. Η αναζήτηση ασφάλειας στο τοπικό και στο οικείο. Με τον ίδιο τρόπο συμπεριφέρονται οι κυβερνήσεις. Η απόπειρα του Τραμπ να αγοράσει αποκλειστικά για τις ΗΠΑ το εμβόλιο, η άρνηση της Γερμανίας στην αμοιβαιοποίηση του οικονομικού βάρους, ο ανταγωνισμός για τα ιατρικά και φαρμακευτικά είδη, ο περιορισμός έως διακοπή των συγκοινωνιών και του διεθνούς εμπορίου, δείχνουν την αρχή του «ο σώζων εαυτόν σωθήτω». Η σωτηρία, το καταφύγιο, το άσυλο είναι το εθνικό κράτος.

 Ποια από τις δύο τάσεις θα κυριαρχήσει; Εικασίες μπορεί να κάνει κανείς. Πιστεύω ότι δεν θα υποχωρήσει η παγκοσμιοποίηση. Η αλληλεξάρτηση των κοινωνιών δεν έχει επιστροφή. Λόγου χάρη, η σύνθετη τεχνολογία προέρχεται, τόσο ως προς τα υλικά όσο και ως προς την τεχνογνωσία και τον σχεδιασμό της, από πάρα πολλές χώρες.

 Θα προχωρούσα και σε μια επόμενη σκέψη. Ενδεχομένως η πανδημία αυτή να επιταχύνει την 4η Βιομηχανική Επανάσταση. Βλέπουμε στην εκπαίδευση τη βιαστική μετάβαση στην online μάθηση. Θα το δούμε σε πολλούς τομείς. Αλλά, βέβαια, ούτε όλες οι χώρες ούτε όλος ο πληθυσμός θα περάσει σε αυτή την καινούργια διάσταση, πράγμα που θα σημάνει καινούργιες, βαθιές διακρίσεις και διαχωρισμούς.

 Μπορεί μεν να μην υποχωρήσει η παγκοσμιοποίηση, πάντως θα επιβραδυνθεί. Λιγότερες μετακινήσεις και μεταφορές, χαμηλότερη κατανάλωση, μείωση της κινητικότητας. Ωστόσο, αυτό σημαίνει λιγότερη σπατάλη των πόρων του πλανήτη, μικρότερο ενεργειακό αποτύπωμα, μείωση της ατμοσφαιρικής ρύπανσης. Όλα αυτά, αν δεν ανακόπτουν, πάντως επιβραδύνουν μια επικείμενη περιβαλλοντική κρίση.

 Η επιβράδυνση, όμως, θα σημάνει καταστροφή επαγγελμάτων και πόρων (π.χ. ο τουρισμός στην Ελλάδα) αλλά και αδιέξοδα τροφοδότησης. Οι τιμές των σιτηρών άρχισαν να ανεβαίνουν, καθώς οι κυβερνήσεις συναγωνίζονται σε προμήθειες επισιτισμού. Ακρίβεια και ελλείψεις τροφίμων θα έχουν αλυσιδωτές κοινωνικές συνέπειες.

 Την κρίση αυτή δεν πρέπει να την αντιλαμβανόμαστε γραμμικά. Δηλαδή έναρξη, κορύφωση και έξοδος. Πρώτον, θα πρέπει να τη δούμε παράλληλα με την οικονομική που θα προκύψει, με διαστάσεις χωρίς προηγούμενο. Και δεύτερο, θα πρέπει να συνυπολογίσουμε σενάρια μετάλλαξης του ιού και επανάληψης των επιδημιών. Εδώ μεταβαίνουμε από την ανάλυση στο επίπεδο του παγκόσμιου, στην ανάλυση στο επίπεδο του πλανητικού. Γι' αυτό και η κρίση αυτή είναι το σημείο μηδέν της Ιστορίας. Τι σημαίνει όμως αυτό;

 Στο επίπεδο του παγκόσμιου μιλάμε για κοινωνίες, κράτη, υπερεθνικά δίκτυα, διασυνδέσεις κ.λπ. Στο επίπεδο του πλανητικού μιλάμε για το ανθρώπινο είδος, το περιβάλλον και το κλίμα. Για δεκάδες χιλιάδες χρόνια ο πληθυσμός της Γης ήταν κάτω από ένα δισεκατομμύριο. Το έφτασε πριν από 200 χρόνια. Πριν από 100 χρόνια ανέβηκε σε δύο δισεκατομμύρια. Τώρα πλησιάζει στα 9 δισεκατομμύρια.

 Η πληθυσμιακή έκρηξη μετέτρεψε το ανθρώπινο είδος σε μια γεωλογική δύναμη που δεν φιλοξενείται απλώς αλλά επηρεάζει την εξέλιξη της ζωής πάνω στον πλανήτη. Γι' αυτό και καθιερώθηκε ο όρος «ανθρωπόκαινος» εποχή. Η απειλή των ιών, του τρίτου είδους από το φυτικό και το ζωικό βασίλειο, μέσα σε αυτή την κλίμακα πρέπει να ιδωθεί, και παράλληλα με την κλιματική κρίση. Μαζί με την κλίμακα αλλάζει και η χρονικότητα.

 Πάντως, ακόμα και αν τα παγκόσμια ερωτήματα αναβαθμίζονται στην κλίμακα του πλανητικού, οι απαντήσεις είναι αβυσσαλέα ασύμμετρες: στην κλίμακα του εθνικού και, γιατί όχι, του ταξικού. «Είμαστε προμοντέρνοι», όπως λέει ο Λατούρ; Ή μήπως στην αγωνία και στον πανικό της διάσωσης οι πλούσιες τάξεις σε όλο τον κόσμο θα διαφυλάξουν λυσσαλέα τα αγαθά τους και δεν θα ενδώσουν στη λογική του πλανήτη ως κοινού σπιτιού, και πολύ περισσότερο στις ανθρωπιστικές αρχές; […]

Πηγή: [www.lifo.gr](http://www.lifo.gr/)

Πού συγκλίνουν και πού διαφέρουν οι δύο συγγραφείς;