**ΕΞΙ ΚΕΙΜΕΝΑ ΓΙΑ ΤΟ ΡΑΤΣΙΣΜΟ**

**Κων/νος Τσουκαλάς.**

Το μόνο απόλυτα νέο στοιχείο του ρατσισμού είναι το όνομά του και η φρίκη που συνεπιφέρει η οποιαδήποτε επίκληση του.
Πάντα, από τα βάθη των αιώνων, οι άνθρωποι φοβούνταν και μισούσαν το άγνωστο και το ξένο. Και έτσι, δεν υπάρχει αμφιβολία ότι ο ρατσισμός μπορεί να θεωρηθεί σαν μια από τις πολλές εκφράσεις του προαιώνιου και διϊστορικού αισθήματος επιφύλαξης, απέχθειας και εχθρότητας που αναπτύσσεται στις κοινότητες των ανθρώπων όταν έλθουν σε επαφή με το έτερο, το ξένο.
Η ίδια η πρόσληψη της κοινότητας, του «εμείς», παραπέμπει στους «εκτός», στους άλλους. Και με αυτή την έννοια, κάθε κοινωνία ορίζει το ξένο ταυτόχρονα και με τους ίδιους όρους με τους οποίους επιχειρεί να ορίσει και τον εαυτό της. Και την ίδια στιγμή, κατασκευάζει και παγιώνει τις συμβολικές εκείνες πρακτικές που επιτρέπουν τη διαφοροποίηση των εντός από τους εκτός. Από την ανέγερση των πρώτων τειχών, μέχρι τη θέσπιση των υπηκοοτήτων, ο ορισμός και η προστασία της κοινότητας εκφράζεται με την παραγωγή ειδικών κανόνων συμπεριφοράς απέναντι στους άλλους και στους ξένους -κανόνων που στηρίζονται στη διάκριση, στη διαφοροποίηση και στη θέσπιση ενός ειδικού μειονεκτούντος καθεστώτος. Όποιες και αν είναι οι αξιακές θεμελιώσεις της κοινωνίας, η συγκεκριμενοποίησή τους εκφράζεται πάντοτε με δυο μέτρα και δυο σταθμά: μερικά τουλάχιστον από όσα ισχύουν και πρέπει να ισχύουν για τους μεν, δεν ισχύουν για τους δε. Ακόμα και εάν όλοι αντιμετωπίζονται ως ίσοι, «εμείς» δεν μπορεί παρά να είμαστε «πιο ίσοι» από τους άλλους.
Όμως, όσο και αν είναι σωστή στη γενικότητα της, μια τέτοια διϊστορική πρόσληψη της αντιμετώπισης του ξένου μπορεί να είναι αποπροσανατολιστική. Κάθε εποχή και κάθε πολιτισμός έχουν το δικό τους ρατσισμό, το δικό τους τρόπο να ορίζουν το «εμείς», και να διαφοροποιούν, να ξορκίζουν και να απωθούν το ανοίκειο. Έναν τρόπο ο οποίος είναι συνάρτηση του κυρίαρχου συστήματος πρακτικών και αξιών. Έτσι, προφανώς, δεν υπάρχει ένας ρατσισμός, αλλά πολλοί. Και ο δικός μας ρατσισμός, εκείνος που σφραγίζει τις κοινωνίες μας σήμερα, προκαλώντας τον αποτροπιασμό και τη φρίκη, είναι προφανώς συνάρτηση των δικών μας αξιών, των αξιών της ισότητας, της ελευθερίας και της δημοκρατίας.Προϊόν της Νεωτερικότητας

Με αυτήν την έννοια, ο δικός μας ρατσισμός είναι φαινόμενο σχετικά πρόσφατο που συνδέεται με τις δικές μας κοινωνίες, και τις ιδέες που συγκροτήθηκαν για να εξηγήσουν και να δικαιώσουν την πολιτική και πολιτιστική τους κατασκευή. Και με τρόπο που εκ πρώτης όψεως εμφανίζεται παράδοξος, ο σύγχρονος ρατσισμός είναι το κοινωνικό και νοητικό προϊόν της νεωτερικότητας. Και πιο συγκεκριμένα εμπεδώθηκε και ξαπλώθηκε μέσα από την αδυναμία της νεωτερικότητας αυτής να ολοκληρώσει την αξιακή συγκρότηση της έλλογης Πολιτείας την οποία ήθελε να εγκαταστήσει. Κατά κάποιο λοιπόν τρόπο, ο σύγχρονος ρατσισμός είναι το έμμεσο και απρόβλεπτο προϊόν της κανονιστικής δομής των νεότερων κοινωνιών. Είναι η αξιακά διατυπούμενη απόληξη μιας κοινωνικής λογικής που μάταια προσπαθεί να συγκροτηθεί πάνω στη βάση έλλογων αξιακών προτάσεων. Είναι η έκφραση της εγγενούς αποτυχίας μιας έλλογης, υποτίθεται, αυτοθέσπισης που προσκρούει στα κοινωνικά όρια της λογικής.
Και γι’ αυτό ακριβώς προσλαμβάνεται ίσως ως ανυπόφορος: όχι τόσο για το περιεχόμενο των ιδεών και των πρακτικών που καλύπτονται κάτω από το όνομα του, αλλά διότι φέρνει στην επιφάνεια τις πιο ανυπέρβλητες και επώδυνες αντιφάσεις της κανονιστικής θεμελίωσης των κοινωνιών μας. Έτσι, ο ρατσισμός είναι βδελυρός όχι γιατί είναι απαρχαιωμένος, αλλά επειδή είναι σύγχρονος. Είναι αποκρουστικός όχι γιατί αρνείται τις κυρίαρχες αξίες, αλλά γιατί σε πολλά σημεία στηρίζεται στις αξίες αυτές. Και είναι δυσαντιμετώπιστος επειδή εμφανίζεται όχι ως κρυμμένη ατομική παρέκκλιση, αλλά ως ανοικτή συλλογική συμπεριφορά που αντιστοιχεί σε ένα προβαλλόμενο, αλλά προφανώς ανυπόφορο κοινωνικό δέον.
Πιο συγκεκριμένα ο ρατσισμός εκφράζει, πιστεύω, την εγγενή και ανυπέρβλητη αντίθεση των ορθολογικών κοινωνιών ανάμεσα σε δυο θεμελιακές συνιστώσες της νεωτερικής πολιτειακής λογικής. Από τη μια μεριά, στην πρόσληψη της κοινωνίας ως «τόπου» ανάδυσης και προστασίας των θεμελιακών κοινωνικών αξιών που εκφράζονται με τα ανθρώπινα δικαιώματα, την δημοκρατία και την έννομη τάξη, και, από την άλλη, στην πρόσληψη της ως κλειστής και αυτοαναπαραγόμενης πολιτιστικής κοινότητας και ως έθνους. Και απορρέει από την αδυναμία της νεωτερικής σκέψης και πρακτικής να δώσει απάντηση στο βασικό ερώτημα των αρχών που καλούνται να εκλογικεύσουν την σύγχρονη ορθολογική Πολιτεία: το ερώτημα ποια είναι, ποια μπορεί να είναι, και ποια πρέπει να είναι η θεμελίωση της αυτόνομης και αυτοθεσπίζουσας Πολιτείας, δηλαδή του πολιτικού.
Πράγματι, οι δυο τελευταίοι αιώνες του ευρωπαϊκού πολιτειακού γίγνεσθαι σφραγίζονται από μια άλυτη αντίφαση που ενυπάρχει στην ίδια τη θεμελιακή αντίληψη για τα υπό ίδρυσιν πολιτειακά συστήματα. Είναι γεγονός ότι τα εθνικά κράτη που άρχισαν να συγκροτούνται από το 18ο αιώνα, στηρίχτηκαν σε δυο νέες πρωτόγνωρες, αλλά και συμβολικά πανίσχυρες, καταστατικές αρχές, που όσο και αν είναι πλασματικές, παραμένουν ιδεογραφικά απαρέγκλιτες. Στην αρχή της λαϊκής κυριαρχίας που στηρίζεται  στο    λογικό    και    πολιτειακό πλάσμα ενός κοινωνικού συμβολαίου ανάμεσα στα ελεύθερα άτομα, τα οποία είναι φορείς των αναπαλλοτρίωτων ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Και στην αρχή της εθνικής κυριαρχίας που στηρίζεται στο ιστορικό και ιδεολογικό πλάσμα της κρυσταλλωμένης πολιτιστικής ομοιογένειας των πολιτών, οι οποίοι ασκούν τα δικαιώματα τους στο πλαίσιο μιας «φυσικής» και ακέραιας εθνικής επικράτειας.
Οι δυο αυτές αρχές, όμως, δεν είναι εξ ορισμού συμβατές μεταξύ τους. Και μέσα από την ενδεχόμενη ασυμβατότητα τους, οριοθετούν και τον τρόπο με τον οποίο εμφανίζεται το πρόβλημα του ορισμού της κοινότητας, και κατ’ επέκτασιν του αποκλεισμού και του ρατσισμού στο νεότερο κόσμο. Έτσι, από τη μια μεριά, η λογική των ανθρωπίνων δικαιωμάτων εξωθεί προς την πλήρη κατάργηση όλων των φυλετικών, θρησκευτικών ή άλλων διακρίσεων ανάμεσα στους πολίτες, οι οποίοι μετέχουν δικαιωματικά στις λειτουργίες της Πολιτείας.
Οι αλλόφυλοι, τουλάχιστον οι παρόντες, οι «εγκατεστημένοι», είναι πολίτες όπως και όλοι οι άλλοι, είναι φορείς των ίδιων δικαιωμάτων και των ίδιων υποχρεώσεων. Στο πλαίσιο αυτό, το κοινωνικό συμβόλαιο είναι το απαύγασμα μιας συλλογικής βούλησης την οποία διαμορφώνουν ex officio ισότιμα και αθροιστικά όλα τα ελεύθερα άτομα. Στο πλαίσιο αυτό, δεν υπάρχουν ούτε μειονότητες ούτε πλειονότητες. Απλώς διαμορφώνονται πλειοψηφίες και μειοψηφίες, στην αέναη διαδικασία υλοποίησης των δημοκρατικών αρχών. Η Πολιτεία συγκροτείται από τους πολίτες, από όλους τους πολίτες, ισοπολιτειακά και ισόνομα.



**Πρόσθετη Φαντασιακή Διάσταση**

Από την άλλη μεριά, ήδη από την αρχή έγινε φανερό ότι η λογική συγκρότηση της κυρίαρχης δημοκρατικής Πολιτείας δεν μπορούσε να αρκεστεί στην εικαζόμενη ελεύθερη βούληση των υπογραφέων του κοινωνικού συμβολαίου. Ήταν αναγκαίο να κατασκευαστεί μια προσθετή φαντασιακή διάσταση που θα κάλυπτε το ελλοχεύον νομιμοποιητικό   κενό και θα προσέδιδε στην Πολιτεία την πλασματική έστω ομοιογένεια η οποία και μόνο θα την προφύλασσε από την απόσχιση, την αποδιάρθρωση, τον κατακερματισμό και τη διάλυση.
Η συμπλήρωση της ιδέας του λαού με την ιδέα της πατρίδας και του έθνους, υπήρξε, με αυτή την έννοια, η θεμελιακή ιστορική προϋπόθεση για τη μόνιμη παγίωση των δημοκρατικών πολιτειών. Δεν είναι τυχαίο ότι το πρώτο μέλημα των υπό κατασκευήν κρατών υπήρξε η συμβολική και ιδεολογική κατασκευή ‘ της εθνικής ταυτότητας. Χαρακτηριστικά, μόλις αισθάνθηκαν την απειλή, τόσο το πολίτευμα που προέκυψε από τη Γαλλική Επανάσταση, όσο και η Σοβιετική Ένωση —τα δυο οικουμενικότερα καθεστώτα που υπήρξαν ποτέ στη νεότερη ιστορία- επικαλέστηκαν την πατρίδα, το έθνος, την παράδοση, την πολιτιστική κοινότητα. Στο συμβολικό επίπεδο, η Πολιτεία δεν μπορεί να συγκροτηθεί μόνο από τους πολίτες. Πρέπει την ίδια στιγμή να συγκροτηθεί από τα μέλη του έθνους, της φαντασιακής κοινότητας που εμφανίζεται ως το προπολιτικό προαπαιτούμενο της ενότητας. Η ιστορική ρήση του Massimo d’ Alessio συνοψίζει την άμεση πολιτική προτεραιότητα των νεωτερικών ηγεσιών: «Κατασκευάσαμε την Ιταλία. Απομένει να κατασκευάσουμε τους Ιταλούς».
Ήδη, λοιπόν, από την αρχή αναφάνηκαν οι αντιφάσεις ανάμεσα στο αίτημα της ορθολογικής θεμελίωσης της Πολιτείας και στο αίτημα της ιστορικής της βιωσιμότητας. Με την ιδεολογική κατασκευή του έθνους ως αναγκαίας έκφρασης του συλλογικού πολιτειακού φορέα, μπαίνει στην ημερήσια διάταξη ένα ζήτημα που δεν υπήρχε στο αρχικό νεωτερικό σχέδιο του διαφωτισμού. Το ζήτημα των εθνικών μειονοτήτων, το ζήτημα δηλαδή των μερίδων εκείνων του πληθυσμού που, κατοικώντας μέσα στην εθνική επικράτεια, αντιστέκονται για οποιουσδήποτε λόγους στην ευθυγράμμιση τους προς το αίτημα της εθνικής ομογενοποίησης. Και στο πλαίσιο ακριβώς αυτό, η κατοχύρωση των δικαιωμάτων του ανθρώπου και του πολίτη υποβάλλεται στην πιο επώδυνη ιστορική της δοκιμασία. Στο μέτρο που η Πολιτεία φέρεται ως συγκροτούμενη από τα μέλη του έθνους, το ζήτημα των δικαιωμάτων των αλλοεθνών, των «άλλων», παραμένει εκκρεμές. Αν οι δούλοι μπορούσαν να απελευθερωθούν εν μια νυκτί, παύοντας να είναι δούλοι, οι «ξένοι» δεν ήταν δυνατόν να πάψουν να αντιμετωπίζονται ως έτεροι.
Μειονότητες
Έτοι δημιουργήθηκαν οι προϋποθέσεις για την εμφάνιση του ειδικά νεωτερικού προβλήματος του ρατσισμού. Οι «ξένοι», ως μέλη μειονοτήτων εντάσσονται σε ένα πλαίσιο όπου τα δικαιώματα τους ως ατόμων και πολιτών συγκρούονται με την ιδιότητα τους ως μη μελών της εθνικής κοινότητας. Η τυπική συμβολαιακή ιδιότητα του πολίτη αλληλοεπικαλύπτεται μόνο μερικά με την ουσιαστική, ιδεολογική και συνειδησιακή ιδιότητα του μέλους μιας πολιτιστικής κοινότητας. Με αυτή την έννοια, το ζήτημα των μειονοτήτων εμφανίζεται με τη μορφή ενός εγγενούς κανονιστικού γρίφου.
Ήδη το γεγονός ότι τίθεται το ζήτημα της «προστασίας» τους, καταδεικνύει την αδυναμία της ορθολογικής Πολιτείας να συγκροτηθεί στη βάση του ελεύθερου κοινωνικού συμβολαίου. Έτσι, για 150 χρόνια τουλάχιστον, οι συγκροτημένες έλλογες κοινωνίες, χρειάστηκε να δίνουν συνεχώς την κανονιστική και θεσμική μάχη ενάντια στις διακρίσεις, στον αποκλεισμό και στην καταπίεση. Το θεμελιακό δημοκρατικό αίτημα για «ανεκτικότητα» απέναντι στους ξένους, πηγάζει ακριβώς από τις ιστορικές δυσκολίες υλοποίησης ενός αυτονόητα ισόνομου κράτους δικαίου. Η έννοια της «μισαλλοδοξίας» είναι χαρακτηριστική της αξιακής αμηχανίας του νεωτερικού κόσμου. Η έλλογη Πολιτεία καλείται να αντιμετωπίσει ένα πρόβλημα που δε θα έπρεπε να μπορεί να υπάρχει. Ιδεατά, σε μια έλλογη συμβολαιακή Πολιτεία δεν τίθεται ζήτημα ανεκτικότητας διότι δεν είναι δυνατόν να νοηθούν μειονότητες. Όταν όλοι οι πολίτες είναι ίσοι ως πολίτες, η ρατσιστική διάκριση θα έπρεπε να εμφανίζεται ως εξίσου αμετακίνητο ταμπού με την ανθρωποφαγία. Αυτό είναι όμως εκείνο που δεν επιτεύχθηκε ποτέ. Από την άποψη αυτή λοιπόν, ο πολιτειακός διαφωτισμός παραμένει ανολοκλήρωτος.
Μπορεί, λοιπόν, κανείς να ισχυριστεί ότι το «ανυπόφορο» του ρατσισμού οφείλεται στην εγγενή αδυναμία της δημοκρατίας να καταστήσει τις πολιτειακές της αρχές αυτονόητα σεβαστές και συμβατές μεταξύ τους. Εάν η «συγκρουσιακή συναίνεση» που θεμελιώνει τη δημοκρατία αναφέρεται στους όρους αναγνώρισης των αναφαίρετων δικαιωμάτων της εκάστοτε μειοψηφίας, θα πρέπει, κατά μείζονα λόγο, να αναφέρεται στα δικαιώματα της συμπηγμένης μειονότητας. Και στο σημείο αυτό ακριβώς εντοπίζεται η σημαντικότερη, ίσως, αδυναμία της δημοκρατίας: αντίθετα με τη μειοψηφία που είναι αφανής και αναστρέψιμη, η μειονότητα είναι μόνιμη και εμφανής. Το ανυπόφορο του ρατσισμού έγκειται, λοιπόν, ίσως ακριβώς στο γεγονός ότι μέσα από αυτόν απειλείται η ίδια η ορθολογική και αξιακή συγκρότηση της νεωτερικής μας κοινότητας.

**Νέο Πλαίσιο**

Ωστόσο, αν οι σημερινές εκδηλώσεις αύξουσας ξενοφοβίας και ρατσισμού θεμελιώνονται στην ίδια ακριβώς με το παρελθόν εγγενή κανονιστική αδυναμία της σύγχρονης δημοκρατικής Πολιτείας, εντάσσονται νομίζω σε ένα εντελώς νέο κοινωνικοπολιτικό πλαίσιο. Στο παλαιό και ακόμα αναπάντητο ερώτημα ποιοι είμαστε «εμείς», το δεδομένο σώμα των πολιτών που ενδεχομένως μπορεί να εμπεριέχεικαι μειονότητες, προστίθεται ένα νέο ερώτημα που αναφέρεται στον τρόπο με τον οποίο οι δεδομένοι πολίτες θα αντιμετωπίσουν τους αλλοδαπούς μη πολίτες που ενσκήπτουν στην επικράτεια, απειλώντας όχι μόνο την εθνική, αλλά και την πολιτειακή υπόσταση της κοινότητας. Το νέο αυτό πλαίσιο, που άρχισε να διαμορφώνεται τα τελευταία είκοσι ή τριάντα χρόνια, προσδιορίζει τόσο την οικουμενικότητα όσο και τις εντελώς νέες μορφές με τις οποίες εμφανίζεται το πρόβλημα.
Πράγματι, αν μέχρι το δεύτερο παγκόσμιο πόλεμο, οι ρατσιστικές εκρήξεις εμφανίζονταν, τουλάχιστον στην Ευρώπη, ως «δυσλειτουργικά» αξιακά επιφαινόμενα που ενέμεναν στο πλαίσιο μιας οικουμενικής διαδικασίας συνειδητής πολιτιστικής ομογενοποίησης-των εθνικών κρατών, μιας διαδικασίας η οποία είχε αρχίσει από την αρχή του περασμένου αιώνα, στις τελευταίες δεκαετίες το φαινόμενο αντιστοιχεί σε μια εντελώς νέα κατάσταση η οποία μπορεί να συνοψιστεί στην οριστική, καθώς φαίνεται, αδυναμία όλων των εθνικών κρατών να προχωρήσουν και να ολοκληρώσουν την περαιτέρω ομογενοποίησή τους. Με αυτή την έννοια, ο ρατσισμός σήμερα δεν είναι ούτε ο ρατσισμός των σκληρωτικών αστών, ούτε ο ρατσισμός των γκαουλάιτερ, ούτε ο ρατσισμός της θρησκευτικής μισαλλοδοξίας. Είναι ένα φαινόμενο λειτουργικά τουλάχιστον νέο στην οικουμενικότητα του,• ένα φαινόμενο που αποζητά νέα νοητικά εργαλεία για την ανάλυση και αντιμετώπιση του, ένα φαινόμενο που παραμένει άδηλο ως προς τις κοινωνικές και πολιτειακές του προεκτάσεις.

**Αντίφαση**

Έτσι, η υπόθεση που θα προσπαθήσω να επεξεργαστώ είναι ότι, με τις σημερινές μορφές του, ο ρατσισμός δεν είναι μόνο η έκφραση της εγγενούς κανονιστικής αντίφασης που διατρέχει τη συγκρότηση της Πολιτείας. Αποτελεί επιπλέον μια από τις σημαντικότερες προεκτάσεις της μείζονος ίσως πραγματικής αντίφασης που παρατηρείται στο σημερινό κόσμο. Της αντίφασης ανάμεσα στην εν πολλοίς παρωχημένη και αποδυναμωμένη μορφή του εθνικού κράτους, η οποία εν τούτοις παραμένει αναγκαία, και στην παγκοσμιοποίηση του οικουμενικού συστήματος, της αντίφασης ανάμεσα στον κλειστό και στον ανοικτό χώρο, της αντίφασης ανάμεσα στην εθνική κοινωνία και σε μια επικράτεια η οποία μόνο κατ’ όνομα μπορεί να είναι πια εθνική. Γι’ αυτό ίσως και, όπως θα προσπαθήσω να δείξω, η τερατώδης και παράλογη επιβίωση μπορεί να θεωρηθεί φυσική, αν όχι και αναπότρεπτη. Το θηρίο που νομίζαμε ότι πέθανε στις φλόγες του Ολοκαυτώματος ξαναζωντανεύει, με ανθεκτικότερη και ίσως πρωτεϊκότερη μορφή. Αν η Ύδρα δεν έχει ακόμα αποβάλει τις αιθάλες της, αυτό συμβαίνει επειδή το σύστημα της προσφέρει συνεχώς νέες τροφές.
Εξηγούμαι, εντελώς επιγραμματικά.
1.    Η οικονομία είναι πια παγκόσμια. Η ταχύτατη τεχνολογική ανάπτυξη, αλλά και άλλοι παράγοντες οδήγησαν, περίπου αδυσώπητα, στη δημιουργία ενός ενιαίου οικουμενικού οικονομικού χώρου, στο πλαίσιο του οποίου όλοι οι συντελεστές της παραγωγής έχουν την τάση να κινούνται ελεύθερα και απεριόριστα. Η οικονομία δεν ορίζεται, λοιπόν, πια από τις εθνικές επικράτειες, που είναι υποχρεωμένες επί ποινή χρεοκοπίας να «συγκλίνουν» αδιαμαρτύρητα προς το τρέχον κυρίαρχο πρότυπο. Κανένα κράτος δεν μπορεί να ορίσει τι θα μπει και τι θα βγει από την επικράτεια του, κανένα κράτος δεν μπορεί να φρουρήσει τα σύνορα του, κανένα κράτος δεν μπορεί να διαφυλάξει την αυτοτέλεια του. Οι Πολιτείες διαχειρίζονται απλώς τα μεγέθη και την εσωτερική τάξη που τους αναλογούν γεωγραφικά. Δεν έχουν τη δύναμη ούτε να συγκρατήσουν, ούτε να προγραμματίσουν τις εσωτερικές κοινωνικές διαδικασίες. Η κυριαρχία τους είναι πλέον de facto ελλιπής.
2.    Η ασυγκράτητη κινητικότητα του κεφαλαίου και της πληροφορίας συνεπάγεται την αύξουσα κινητικότητα της εργασίας, δηλαδή των ανθρώπων. Στο πλαίσιο ενός παγκόσμιου συστήματος που επιτείνει τις ανισότητες και εκτρέφει την αθλιότητα, ολοένα και περισσότεροι άνθρωποι, όλο και πιο απεγνωσμένοι, αλλά ενδεχομένως και περισσότερο πληροφορημένοι, αναζητούν την τύχη τους και προσβλέπουν στην επιβίωση τους, μεταναστεύοντας, ευκαιριακά, προσωρινά ή οριστικά. Κανένα μέτρο, κανένα τείχος και καμιά απειλή δεν μπορούν να τους συγκρατήσουν. Όσο ζουν, ελπίζουν και κινούνται.
3.    Κινούμενοι, οι άνθρωποι προσαρμόζονται στο μοναδικό και παγκόσμια κυρίαρχο πρότυπο. Επιζούν, εργάζονται, καταναλίσκουν, ελπίζουν και πεθαίνουν ως άτομα, και μόνο ως άτομα. Από όπου και αν κατάγονται, η πρακτική τους λογική είναι η λογική της αγοραίας οικονομίας. Ανταγωνίζονται, υπολογίζουν, συσσωρεύουν, εξαπατούν, μεγιστοποιούν και αγωνίζονται να επιζήσουν μόνοι τους. Και όταν κινδυνεύουν να πεθάνουν, αντιστέκονται με όλα τα μέσα που τους διατίθενται. Εγκαταλελειμμένοι στη ζούγκλα, θα ακολουθήσουν τις επιταγές της ζούγκλας. Και έτσι, αν πάρουμε σαν βάση τον ορισμό της ΟΥΝΕΣΚΟ για την κουλτούρα, που αναφέρεται στις αποκρυσταλλωμένες μορφές γνώσεων, δοξασιών, ηθικών αρχών, νόμων και συνηθειών που χαρακτηρίζουν μια κοινωνία, είναι σαφές ότι, η παγκόσμια κουλτούρα συγκλίνει όλο και περισσότερο προς την ενιαία οικουμενική κουλτούρα της αγοράς. Και συνακόλουθα στην κουλτούρα της ατομικής επιβίωσης μέσα σε κοινωνίες που είναι ρητά όλο και λιγότερο αλληλέγγυες.
4.    Στο πλαίσιο αυτό, το αξίωμα της εθνικής πολιτιστικής ιδιαιτερότητας αποδυναμώνεται. Όλες οι εθνικά συγκροτημένες κοινωνίες αναγκάζονται, εκούσες άκουσες, να «υποδεχθούν» ή να ανεχθούν ένα διαρκώς αυξανόμενο αριθμό «ξένων», που τους ενσωματώνουν ως προς την πρακτική τους λογική, αλλά όχι και ως προς τις εξωτερικές πολιτιστικές τους συμπεριφορές. Οι ξένοι αυτοί έχουν, ή εξαναγκάζονται να αποκτήσουν, ακριβώς τις ίδιες θεμελιακές οικονομικές συμπεριφορές με τους ντόπιους, τους οποίους και ανταγωνίζονται επί ανίσοις μεν όροις, αλλά με παρόμοια όπλα. Οι «άλλοι», που διακρίνονται από το χρώμα του δέρματος τους, τη γλώσσα τους ή τη θρησκεία τους εγκαθίστανται σε ολοένα μεγαλύτερους αριθμούς στην «εθνική» επικράτεια, και μεθοδεύουν την επιβίωση τους με τον ίδιο τρόπο όπως και οι ιθαγενείς. Σε περιόδους κρίσης, ανεργίας και αύξουσας ανασφάλειας είναι λοιπόν φυσικό να αποτελέσουν τους από μηχανής αποδιοπομπαίους τράγους. Και μάλιστα με το επιχείρημα ότι ανήκουν σε διαφορετικούς πολιτισμούς.
5.    Έτσι, ο φετιχισμός της εθνικής πολιτιστικής ταυτότητας λειτουργεί ως άλλοθι. Η πραγματική πολιτιστική οικουμενικοποίηση και ομογενοποίηση ενισχύει τη φετιχοποίηση των με την στενή έννοια «πολιτιστικών» χαρακτηριστικών των νέων κοινωνιών. Όσο οι «εθνικές κουλτούρες» αποουσιαστικοποιούνται, εμβαπτιζόμενες στο παγκόσμιο οικονομικό και επικοινωνιακό σύστημα, τόσο εντείνονται οι φαντασμαγορικές συμβολικές προεκτάσεις των «υπολειμματικών» πολιτιστικών χαρακτηριστικών. Αφού οι μακροχρόνιες αξιακές παραδόσεις των εθνικών ηθών,
των εθνικών προτύπων συμπεριφοράς, των εθνικών μορφών οργάνωσης της κοινωνικής εργασίας, της αλληλοβοήθειας και της αλληλεγγύης έχουν από καιρό αποδυναμωθεί αν όχι εξαφανιστεί, η κατασκευασμένη από το κράτος ενιαία γλώσσα και η εξίσου κατασκευασμένη «πολιτιστική παράδοση» αναδεικνύονται στις ύπατες προστατευτέες αξίες. Οι ξένοι εμφανίζονται ως συμβολικοί παραβάτες ενός ομοιογενούς συστήματος που έχει ήδη καταρρεύσει κάτω από το πέλμα της παγκοσμιοποίησης. Ο εθνικός πολιτισμός συνοψίζεται στα εξωτερικά σήματα που διακρίνουν τους ιθαγενείς από τους άλλους. Το χαμένο πολιτιστικό πρότυπο, ο χαμένος παράδεισος, ορίζεται με τους εχθρούς κι υπονομευτές του, που δεν μπορεί να είναι άλλοι από εκείνους που φαίνονται διά γυμνού οφθαλμού.
6. Τα παραπάνω ισχύουν για όλες τις χώρες, ανεξάρτητα από το επίπεδο της ανάπτυξης τους και την πολιτειακή τους συγκρότηση. Και αν ακόμα οι συγκεκριμένες πολιτιστικές τους καταβολές επηρεάζουν τις συγκεκριμένες μορφές με τις οποίες αντιμετωπίζονται οι ξένοι και οι αλλοεθνείς, η νέα οικουμενική πολιτιστική και οικονομική συγκυρία έχει την τάση να επιβάλει τα νέα αδυσώπητα επιφαινόμενα της κυριαρχίας της.
Ακόμα και σε χώρες, όπως είναι η Ελλάδα, που μέχρι πρόσφατα χαρακτηρίζονταν από αξιοσημείωτα επίπεδα ανοχής και αποδοχής της ετερότητας, η εξέλιξη της αντιμετώπισης των ξένων συγκλίνει ταχύτατα προς τα οικουμενικά πρότυπα. Και στο πλαίσιο αυτό είναι σαφές ότι η επίκληση των παραδοσιακών μορφών ανεκτικότητας με στόχο την ελαχιστοποίηση του προβλήματος είτε αποτελεί αφελή στρουθοκαμηλισμό είτε υποκρύπτει άλλες σκοπιμότητες. Αν η Ελλάδα δεν είναι κατά κανένα τρόπο «περισσότερο ρατσιστική» από άλλες χώρες, όπως ισχυρίζονται, για τους δικούς τους λόγους, μερικοί από τους «άσπονδους φίλους μας», δεν είναι και λιγότερο ρατσιστική, και πάντως όχι επειδή οι «Έλληνες» έχουν ανοσία στον ρατσιστικό ιό. Εξ άλλου, η κατά καιρούς επιχειρούμενη μέτρηση της φρίκης δεν έχει παρά ενδεικτική αξία. Σημασία έχει ότι το πρόβλημα είναι πια ενδημικό, και διαρκώς επιδεινούμενο.



**Κοινωνικό Κράτος**

Έτσι, το νέο ερώτημα για το ποια είναι η κοινωνική ενότητα, ποιος είναι © κοινωνικός ιστός που συγκροτεί τη σύγχρονη Πολιτεία τίθεται παντού με νέους όρους. Πράγματι, μέχρι πρόσφατα, η «επικράτεια» ως συμβολική και πραγματική περιχαράκωση της δημοκρατικής εξουσίας ήταν δυνατόν να λειτουργήσει με τη μορφή μιας υπάρχουσας ή τουλάχιστον μεθοδεύσιμης εθνικής πολιτιστικής κοινότητας. Ανεξάρτητα από «απώλειες», «παρεκκλίσεις» και «πισωγυρίσματα», οι κατεστημένοι πληθυσμοί μάθαιναν σιγά σιγά να παίζουν το δημοκρατικό παιχνίδι. Βαθμιαία, και αν ακόμα ο ρατσισμός επιβίωνε ως κοινωνική πρακτική, ελπίζονταν ότι θα ήταν δυνατόν να αντιμετωπισθεί ως ατομική παρεκκλίνουσα συμπεριφορά, ως προϊόν μιας ατομικής ψυχοπαθολογικής προσωπικότητας. Τουλάχιστον στις ανεπτυγμένες χώρες, η αντιρατσιστική εκπαίδευση, η αντιρατσιστική νομοθεσία και η αντιρατσιστική μνήμη άρχισαν να έχουν σωρευτικά αποτελέσματα. Η εθνική-κρατική κοινωνία που καλούνταν να λειτουργήσει ως κέλυφος της «πολιτειακής θρησκείας» του Ρουσσώ, δε φαινόταν πια να απειλείται σοβαρά. Στο πλαίσιο αυτό ήταν λοιπόν δυνατόν να προσβλέψει κανείς στην «επίλυση» του ζητήματος των «μειονοτήτων» μέσα από μια μακρόχρονη εκπαιδευτική διαδικασία μέσα από την οποία θα δομούνταν ένα νέο πολιτειακό φαντασιακό το οποίο θα περιλάμβανε όλους εκείνους που μετείχαν στο γίγνεσθαι της επικράτειας. Η καθολική συμβολική απέχθεια που είχε δημιουργηθεί μετά τη γενοκτονία των Ιουδαίων είχε οδηγήσει στην πεποίθηση ότι το πρόβλημα της ξενοφοβίας ήταν δυνατόν να αποδυναμωθεί.
Ταυτόχρονα, η ενσωματωτική δύναμη της μεταπολεμικής Πολιτείας, η οποία φαινόταν να μετατρέπεται σιγά σιγά σε ένα «κοινωνικό κράτος» ικανό να επιλύει σε ολοένα υψηλότερο επίπεδο τα κοινωνικά και οικονομικά προβλήματα όλων των πολιτών, έθετε τους όρους για ένα νέο πολιτειακό consensus. Οι δεκαετίες του ‘60 και του ‘70 εξέθρεψαν μια νέα «ανεκτική κοινωνία» που κατέτεινε στην άμβλυνση όχι μόνο των ανισοτήτων, αλλά και των μισαλλοδοξιών. Οι εθνικοκρατικές πολιτικές επικράτειες μπορούσαν πιά να ελπίζουν ότι θα προνοούν ισότιμα για όλους τους πολίτες. Και έτσι φαινόταν ότι η απόφυση του ρατσισμού θα εξέλιπε μαζί με τα αίτια που του είχαν επιτρέψει να ανθίσει.
Όμως, η κοινωνικοπολιτική σταθερότητα και αύξουσα ευημερία των ανεπτυγμένων κοινωνιών, η οποία φαινόταν εφικτή και μεθοδεύσιμη πριν είκοσι μόλις χρόνια, ήταν παροδική. Σήμερα, όχι μόνο εξέλιπε η πεποίθηση ότι το κοινωνικό κράτος είναι σε θέση να επιλύει ορθολογικά τα προβλήματα των κοινωνιών, αλλά και η ίδια η επικράτεια εμφανίζεται ως ένα εν πολλοίς υπολειμματικό γεωπολιτικό κατασκεύασμα. Τα εθνικά κράτη είναι αδύνατον να προχωρήσουν προς την εγκαθίδρυση της εξασφαλιστικής και ανακουφιστικής φαντασιακής ομοιογένειας και απειλούνται στην ίδια τους την πολιτειακή συγκρότηση. Ως απλές διαχειρίστριες μιας ανέλεγκτης παγκόσμιας κρίσης, οι Πολιτείες παραπαίουν. Και στο πλαίσιο αυτό αποδυναμώνεται όλο και περισσότερο η συμβολική δυναμική του κοινωνικού κράτους.
Στο θεμελιώδες ερώτημα εάν η Πολιτεία είναι δυνατόν να προγραμματίσει και να μεθοδεύσει μια συνολική εθνική κοινωνική πολιτική, οι απαντήσεις κινούνται από την επιφυλακτικότητα μέχρι την ανοικτή χλεύη. Εφεξής, η επικρατειακή κοινότητα συμφερόντων και ευημερίας εμφανίζεται αδύνατη. Και έτσι, αν στο παρελθόν, το πολιτειακό σώμα μπορούσε να δομείται σε πείσμα των δεδομένων ιστορικών μειονοτήτων που καλούνταν να ενσωματωθούν πολιτικά αν όχι πολιτιστικά, στο πλαίσιο ενός ιστορικά εξιοορροπούμενου modus vivendi, σήμερα το ίδιο αυτό πολιτειακό σώμα εμφανίζεται σαν ένας μηχανισμός που είναι υποχρεωμένος να αντιμετωπίζει διαρκώς νέες μειονότητες, νέους ξένους, νέους «άλλους» οι οποίοι είναι αδύνατον να πολιτογραφηθούν, να ενσωματωθούν και να συνταυτιστούν άπαξ και διά παντός με το υπόλοιπο κοινωνικό σώμα.
Η εξαθλίωση βιώνεται ως κατακερματισμός-και ο κατακερματισμός προσλαμβάνεται ως ανταγωνισμός. Έτσι, εκ των πραγμάτων, τα προβλήματα οξύνονται με ρυθμούς πολύ ταχύτερους από εκείνους με τους οποίους θα ήταν δυνατόν να λυθούν. Η Πολιτεία δεν μπορεί ούτε να προλάβει, ούτε να επιλύσει τις σωρευόμενες αντιφάσεις. Πολύ περισσότερο που οι νέες μειονότητες εγκαθίστανται στα πιο ευαίσθητα, επίμαχα και εκρηκτικά σημεία των έωλων πια επικρατειών: στα μεγάλα αστικά κέντρα όπου συνωστίζονται ήδη οι ιθαγενείς απόκληρες και εξαθλιωμένες μάζες.>Πολιτιστική Κρίση

Στο πλαίσιο αυτό η συμβολική φαντασμαγορία της αδύνατης και παρωχημένης εξασφαλίζουσας ομοιογένειας επιστρέφει δριμύτερη. Η καθημερινότητα της ανασφάλειας και της κρίσης επαναφέρει την ένταση ανάμεσα στο οικείο και στο ανοίκειο. Ο χώρος, η εθνική επικράτεια εμφανίζονται ως απειλή και ως φάντασμα. Η ελλοχεύουσα κοινωνική εντροπία ερμηνεύεται ως πολιτιστική εντροπία. Και στο πλαίσιο αυτό, η παρουσία των ξένων, που δεν είναι παρά το αποτέλεσμα της κρίσης, αναγιγνώσκεται ως το αίτιο της.
Έτσι, η οικουμενική ομογενοποίηση των πρότυπων συμπεριφοράς που αψηφά τις κατ’ επιφασιν πολιτιστικές διαφορές δεν αναγνωρίζεται παρά ως αυτόνομο σύμπτωμα των εθνικών δυσλειτουργιών και αντιφάσεων. Η ελλοχεύουσα, και μη αναστρέψιμη, απειλή όλων των παραδοσιακών ιδιαιτεροτήτων τής εθνικής κοινωνίας δεν αποδίδεται στην οικουμενικοποίηση της επικοινωνίας και της οικονομίας, αλλά στη σωματική παρουσία των ξένων. Με αυτή την έννοια, στην πραγματικότητα, είναι η πολιτιστική κρίση εκείνη που ενεργοποιεί το ρατσισμό, και δεν είναι η παρουσία των ξένων που προκαλεί την πολιτιστική κρίση. Όλοι, ιθαγενείς και αλλοδαποί, εμπλέκονται στα ίδια εξίσου νέα και επείσακτα οικουμενικά πολιτιστικά σχήματα. Και για όλες τις ανεπιθύμητες προεκτάσεις, οι ξένοι είναι εκεί για να θυμίζουν ότι όλα έχουν αλλάξει, ίσως επειδή είναι εκεί.
Είναι λοιπόν λογικό να σκεφτούμε ότι το κύριο ιδεολογικό στοιχείο που ενεργοποιεί τις νέες ρατσιστικές εκρήξεις συνδέεται με την αδυναμία διατήρησης των καθημερινών πρακτικών
και συμβόλων ενός εθνικού πολιτισμού που διαβρώνεται καθημερινά από την παγκοσμιότητα. Το πολιτικά, οικονομικά και επικοινωνιακά αδύνατο πρόταγμα της αποκοπής από το παγκόσμιο σύστημα, μετατοπίζεται προς την κατεύθυνση του αιτήματος της φαντασιακής κάθαρσης της επικράτειας από τις ξένες παρουσίες. Η αδύνατη «παραδοσιακή» ομοιογένεια λειτουργεί σαν το φάντασμα του χαμένου παραδείσου. Και κατά τούτο ακριβώς ο σύγχρονος ρατσισμός διαφέρει ριζικά από τον παλαιότερο.
Ενώ ο τελευταίος ενεργοποιούνταν μέσα από τις παγιωμένες αντιθέσεις ανάμεσα στην εθνική πλειονότητα και στις γνωστές, ονοματισμένες και οικείες μειονότητες, η σημερινή ξενοφοβία είναι μια ξενοφοβία προς όλες τις κατευθύνσεις. Είναι μια ξενοφοβία που δεν επικεντρώνεται στους «άλλους», αλλά στο «ΑΛΛΟ», δεν ενεργοποιείται από τις φαντασιακές επιβουλές και απειλές του ορατού ανοίκειου, αλλά στην πολύ ισχυρότερη απειλή και επιβουλή του πανταχού παρόντος, αλλά αόρατου «άλλου», σε έναν κόσμο τον οποίο κανείς πια δεν ελέγχει και κανείς δεν αναγνωρίζει. Απευθύνεται όχι προς δεδομένους και ιδεογραφικά «σταθερούς» εχθρούς, αλλά προς οποιουσδήποτε ξένους εμφανίζονται ως συμπτώματα μιας συνεχούς διαδικασίας που υπενθυμίζει την αδυσώπητη πολιτιστική υβριδοποίηση. Γι’ αυτό ακριβώς η ιδεολογική κρίση είναι ίσως πολύ οξύτερη από ό,τι ήταν οποτεδήποτε στο παρελθόν.
Η «συγκρουσιακή συναίνεση», η οποία είχε επιτρέψει την παγίωση «κοινωνικών κανονισμών» συμβίωσης ανάμεσα σε πολιτιστικά ετερόκλητες, αλλά δεδομένες κοινωνικές ομάδες, απειλείται στη βάση της. Η παραδοσιακή πολιτειακή πρόκληση της παγιωμένης πολιτιστικής ετερότητας στο πλαίσιο κλειστών επικρατειών είχε αρχίσει να οδηγεί σε θεσπισμένες και λίγο πολύ αποδεκτές ρυθμίσεις. Η σταθερότητα, η στερεότητα των μειονοτήτων μπορούσε να οδηγήσει σε μια σταθερή, αν και υπό διαρκή αναδιαπραγμάτευση, σχέση με την πλειονότητα και με την εξουσία. Με το να μετέχουν ενεργά στο πολιτικό παιχνίδι, οι παραδοσιακές και αναγνωρίσιμες μειονότητες ήταν ακόμα δυνατόν να συμμετέχουν στους όρους με τους οποίους συγκροτούνταν η πρόσληψη του ξένου και ο φαντασιακός ανταγωνισμός με τους εντόπιους, όπως και οι προϋποθέσεις της πολιτικής και ιδεολογικής τους ενσωμάτωσης. Γι’ αυτό ίσως και, παρόλο το ιστορικό του βάθος, ο παραδοσιακός ρατσισμός δεν οδήγησε σε παροξυστικές εκρήξεις παρά μόνο σε περιόδους όπου είχε ανασταλεί η κανονική εκτύλιξη των δημοκρατικών διαδικασιών.

**Νέος Ρατσισμός**

Αντίθετα, η νέα πρόκληση της αέναης διαδικασίας υβριδοποίησης δεν εκφράζεται με τη δόμηση παγιωμένων μειονοτήτων, δεν εντάσσεται σε παγιωμένους πολιτικούς ανταγωνισμούς και δεν
επιτρέπει την πολιτικοϊδεολογική διαπραγμάτευση των θεσμικών και ιδεολογικών προδιαγραφών της επιδιωκόμενης «συγκρουσιακής συναίνεσης». Και γι’ αυτό ακριβώς απειλεί με νέες εκρήξεις που καμιά πολιτειακή λογική δεν είναι ακόμα σε θέση να ελέγξει ή να αποσοβήσει. Και το χειρότερο είναι ότι όλοι έχουμε αρχίσει να εθιζόμαστε προς τη νέα κατάσταση. Το πολιτειακά «ανυπόφορο» των θεσμικών ρατσιστικών διακρίσεων συμβάδιζε με τον εθνικοσοσιαλισμό, το φασισμό ή και με τον σταλινισμό. Σήμερα, εξίσου «ανυπόφορες» ρυθμίσεις προωθούνται στο πλαίσιο των φιλελεύθερων δυτικών δημοκρατιών. Μαζί με τη βία, την ανασφάλεια και την ανεργία, ο ρατσισμός και η ξενοφοβία εγκαθίστανται ως μόνιμα και «διαρθρωτικά» γνωρίσματα των κοινωνιών μας.
Έτσι, είναι σαφές ότι θα ήταν λάθος να αντιμετωπίσουμε το νέο πρόβλημα του ρατσισμού ως επιλύσιμο στο πλαίσιο των παραδοσιακών φιλελεύθερων πολιτειακών συντεταγμένων. Σε δυο τουλάχιστον θεμελιώδη σημεία, οι τρέχουσες παραστάσεις είναι ανεπαρκείς για να αποτελέσουν τη βάση βιώσιμων λύσεων.
Α. Το πρώτο και βασικό ζήτημα που τίθεται αναφέρεται στην ίδια τη δημοκρατία, και στον τρόπο που ορίζεται ο πολίτης. Πράγματι, μέχρι πρόσφατα, το ζήτημα της διεύρυνσης του πολιτικού σώματος μπορούσε να εμφανίζεται ως δευτερεύουσας σημασίας. Σε έναν κόσμο όπου η επικράτεια λειτουργούσε σαν «οριστικός» και αμετάθετος γεωπολιτικός προσδιορισμός του σώματος των πολιτών, η απόκτηση ιθαγένειας από τους ξένους μπορούσε να είναι αντικείμενο επιλεκτικής διακριτικής ευχέρειας του Κράτους, χωρίς αυτό να συνεπιφέρει μείζονες συνέπειες. Τα σύνορα ήταν απαραβίαστα και δεδομένα. Πολύ περισσότερο εάν οι μειονότητες, που κατοικούσαν σε μια χώρα, απολάμβαναν όλων των αστικών δικαιωμάτων και μετείχαν στην πολιτική συγκρότηση της Πολιτείας.
Όμως, το παραδοσιακό αυτό σύστημα ρύθμισης της εθνικότητας είναι αδύνατο να δώσει επαρκείς λύσεις στα σημερινά προβλήματα. Από τη μια μεριά, ο τεράστιος και διαρκώς αυξανόμενος αριθμός των ξένων δημιουργεί αφ’ εαυτού μια νέα κατάσταση που αποζητά καθολικές θεσμικές ρυθμίσεις. Από την άλλη μεριά, ο ίδιος ο μετασχηματισμός του Κράτους Δικαίου σε Κοινωνικό Κράτος θέτει το νέο πρόβλημα του μέτρου στο οποίο οι ξένοι δικαιούνται να απολαμβάνουν όχι απλώς των αστικών, αλλά και των κοινωνικών δικαιωμάτων.
Πράγματι, η σημερινή πρόσληψη της δημοκρατικής Πολιτείας ως καθολικής προστατεύουσας οντότητας, ξεπερνάει κατά πολύ τον παραδοσιακό της ρόλο ως εγγυητή των απαραβίαστων ελευθεριών του ανθρώπου. Έτσι, το ερώτημα υπό ποίους όρους οι ξένοι θα δικαιούνται προστασίας της υγείας τους, θα δικαιούνται να εργάζονται και να αποζημιώνονται για την ανεργία τους, θα μπορούν να εκπαιδεύονται και να απολαμβάνουν ίσης ουσιαστικής μεταχείρισης με τους ιθαγενείς, αποζητά απαντήσεις που όσο και αν είναι αξιακά προφανείς, παραμένουν πολιτικά ακανθώδεις. Και γίνονται μάλιστα ακόμα ακανθωδέστερες σε μια συγκυρία δημοσιονομικής κρίσης, συρρίκνωσης των κοινωνικών παροχών και παρακμής του Κοινωνικού Κράτους. Πολύ περισσότερο που, οι τρέχουσες ξενοφοβικές εκδηλώσεις περιστρέφονται τις περισσότερες φορές ακριβώς γύρω από αυτό το ζήτημα. Οι ξένοι είναι ανεπιθύμητοι και «πρέπει να φύγουν», όχι μόνο γιατί είναι πολιτιστικά οχληροί, αλλά διότι εμφανίζονται ως απειλή για τα διαρκώς περιοριζόμενα κοινωνικά δικαιώματα των ιθαγενών.
Υπό τις συνθήκες αυτές, το κανονιστικό περιεχόμενο της δημοκρατίας εμφανίζεται τουλάχιστον ολισθηρό. Όσο η εισροή των ξένων ή ακόμα και η διεύρυνση του πολιτικού σώματος δε συνεπαγόταν τον πραγματικό ή φαντασιακό περιορισμό των δικαιωμάτων των ιθαγενών, η συγκρουσιακή συναίνεση γύρω από τη θεσμική κατοχύρωση των δικαιωμάτων των μειονοτήτων μπορούσε να εκβιαστεί με ηθικές ή ιδεολογικές επιχειρηματολογίες. Από τη στιγμή, όμως, που η ρύθμιση των κοινωνικών δικαιωμάτων και η κατοχύρωση των κοινωνικών ,πάροχών εμφανίζεται ως κύριο αντικείμενο της διαχειριστικής πολιτικής εξουσίας και στο μέτρο που η συμμετοχή στις παροχές αυτές προσλαμβάνεται ως παιχνίδι μηδενικού αθροίσματος ανάμεσα στις ανταγωνιστικές δικαιούχες κατηγορίες, είναι φανερό ότι μετατοπίζεται αποφασιστικά η κανονιστική θεμελίωση μιας ισόνομης δημοκρατίας που κατατείνει στην οικουμενικοποίηση της κοινωνικής προστασίας.
Το ανίσχυρο και αναξιόπιστο Κράτος-Ποιμένας ενεργοποιεί όλες τις δυνατές αντιθέσεις στους κόλπους ενός ποιμνίου πού αγωνιά όλο και περισσότερο για τη συνοχή του. Από την άποψη αυτή η εγγενής πια ρευστότητα του αριθμού και του θεσμικού καθεστώτος των αλλοδαπών εργαζομένων και των οικογενειών τους αποτελεί ένα από τα πιο δυσεπίλυτα κοινωνικά προβλήματα όλων των ανεπτυγμένων χωρών. Η ίδια η αξιακή πρόσληψη της δημοκρατίας βρίσκεται κατά κάποιο τρόπο υπό αίρεσιν.
Β. Από την άλλη μεριά, τίθεται το ακόμα οξύτερο ίσως πρόβλημα της λεγόμενης εθνικής πολιτιστικής ταυτότητας, η οποία αποτελεί και το αυτοαναπαραγόμενο ιδεολογικό εκτροφείο του ρατσισμού και της ξενοφοβίας. Και έτσι, καίριας σημασίας είναι η χάραξη μιας νέας πολιτιστικής πολιτικής που θα στηρίζεται στα νέα δεδομένα. Ας επαναλάβω ότι θεμελιακή είναι, στο σημείο αυτό, η παραδοσιακή πρόσληψη της επικράτειας ως συμβολικά αποκλειστικού χώρου προνομιακής αναπαραγωγής της εθνικής κουλτούρας. Εδώ και δυο σχεδόν αιώνες, η επικράτεια σημαίνεται ως η πατρίδα, η ύπατη και αποκλειστική γεωπολιτική ενσάρκωση της αναπαλλοτρίωτης ιστορικής ταυτότητας του έθνους. Τα σύνορα δεν εμφανίζονται ως απλές πολιτικές διαχωριστικές γραμμές, αλλά ως σύμβολα μιας κυρίαρχης πολιτιστικής οντότητας και μιας διιστορικής αυταξίας.
Έτσι, από τη στιγμή που, στο συμβολικό επίπεδο, οι πατρίδες ταξιδεύουν και οι επικράτειες νοθεύονται, το ιδεολογικό πρόβλημα που τίθεται είναι τεράστιο. Καταρρέει όχι μόνο η συμβολική συλλογική «ιδιοκτησία» του χώρου, αλλά και αυτή ακόμα η άμεση δυνατότητα καθημερινής οικειοποίησης και απόλαυσης του αξιωματικά οικείου. Στο πλαίσιο αυτό, η εσωτερική έννομη τάξη καλείται να αντιμετωπίσει ένα πρωτόγνωρο πολιτιστικό, αλλά και πολιτειακό δίλημμα ανάμεσα σε τρεις εξίσου «αδύνατες» και κανονιστικά διαβλητές λύσεις. Είτε θα κλείσουν οριστικά και αποτελεσματικά τα σύνορα, πράγμα που είναι ίσως δυνατόν στην Ισλανδία, αλλά εμφανίζεται αδιανόητο στις περισσότερες χώρες. Είτε θα εκβιαστεί μια συμβολικά βίαια πολιτιστική ενσωμάτωση όλων των ξένων, πράγμα όχι μόνο απαράδεκτο, αλλά και ακόμα πιο ανέφικτο από ό,τι ήταν στο παρελθόν, αν σκεφτούμε όχι μόνο την ταχύτητα της εναλλαγής και της αντικατάστασης των ξένων πληθυσμών, αλλά και την εύλογη αντίσταση τους στην ιδεολογική βία. Είτε, τέλος, θα εγκαινιαστεί η συνταγή της λεγόμενης πολυπολιτισμικής λύσης, που θα υποθάλπει και θα προστατεύει τις πολιτιστικές ιδιαιτερότητες των ξένων, αλλά που θα τους εγκλείει ταυτόχρονα σε πολιτιστικά γκέτο, έτσι ώστε να διευκολύνεται η αντίσταση τους στην ενσωμάτωση, αλλά ταυτόχρονα θα οδηγεί στην αναπαραγωγή της ιδεολογικής και πολιτιστικής εξουσίας των αυτοχθόνων.
Η τρίτη αυτή «λύση» είναι σαφέστατα η λιγότερο απάνθρωπη, όμως ούτε τα προβλήματα μπορεί να λύσει, αλλά και ούτε και μακροπρόθεσμα βιώσιμη είναι, όπως φαίνεται ακόμα και στις ΗΠΑ, όπου η διαφαινόμενη πλειοψηφία των εγχρώμων απειλεί με νέες εκρήξεις. Πράγματι, ο οργανωμένος και θεσμικά κατοχυρωμένος πολυπολιτισμός στο πλαίσιο άνισων, κατακερματισμένων και ιεραρχημένων κοινωνιών δεν μπορεί να λειτουργήσει παρά μόνο στο βαθμό που δεν απειλούνται οι δεδομένες κοινωνικές εξουσίες και ισορροπίες. Ακόμα και όταν οι προθέσεις είναι «άριστες», σε στιγμές κρίσης η «πολιτιστική αυτοτέλεια» μπορεί εύκολα να εκφυλιστεί σε πολιτιστικό και οικονομικό γκέτο. Είναι σαφές ότι το πολιτικό και πολιτιστικό πρόβλημα του κοινωνικού αποκλεισμού δεν είναι δυνατό να λυθεί αποκλειστικά με πολιτιστικά μέτρα.
Είναι λοιπόν φανερό ότι επί του παρόντος τουλάχιστον, δεν διαφαίνονται λύσεις. Δεδομένου ότι η φαντασιωσική εξίσωση πατρίδα-επικράτεια έχει την τάση να ενισχύεται και να εμπεδώνεται σε ευθεία συνάρτηση με το βαθμό που προσλαμβάνεται ως απειλούμενη, μια πολιτική η οποία θα επικεντρωνόταν στην θεσμική και ιδεολογική αποδυνάμωση της εθνικής νομιμοποίησης της επικρατειακής πολιτειακής οργάνωσης δεν έχει δυνατότητες επιτυχίας. Τα γεγονότα είναι πάντοτε πεισματικά. Το να αγνοεί κανείς βολονταριστικά τα αυτοτροφοδοτούμενα εθνικά φαντασιακα δεν είναι μόνο μάταιο, αλλά είναι καμιά φορά και επικίνδυνο. Ο ρατσισμός και η ξενοφοβία δεν είναι λοιπόν μόνο πρόβλημα αρχής, αλλά και πρόβλημα θεσμών. Και οι θεσμοί αυτοί δεν είναι υλοποιήσιμοι αλλιώς παρά υπό την αιγίδα των δεδομένων και προς το παρόν ανυπέρθετων εθνικοκρατικών πολιτειακών μορφωμάτων, και των παραδοσιακών συμβολικών τους νοηματοδοτήσεων.
Έτσι, πιστεύω ότι, υπό τις παρούσες τουλάχιστον συνθήκες, το πρόβλημα του ρατσισμού δεν μπορεί να τεθεί και να λυθεί στο πλαίσιο της σημερινής πολιτικής οργάνωσης της οικουμένης. Έτσι όπως τίθεται, δεν εκφράζει παρά μια εν πολλοίς αναχρονιστική σύλληψη της Πολιτείας ως κλειστής, αυτοθεσπιζόμενης και αυτοαναπαραγόμενης εθνικής κοινότητας. Όλα τα θεσμικά μέτρα, όσο και αν είναι αναγκαία, είναι μακροπρόθεσμα αλυσιτελή αν δεν τεθεί επί τάπητος το πολύ ευρύτερο πρόβλημα; της προϊούσας αντίφασης ανάμεσα στον οικονομικά, ιδεολογικά και πολιτιστικά αδιαίρετο χαρακτήρα της οικουμένης και στο διηρημένο και αποκλειστικό σύστημα της πολιτειακής συγκρότησης και οργάνωσης.
Η αυθύπαρκτη και κλειστή Πολιτεία του παρελθόντος αντιστοιχούσε στην αντικειμενική δυνατότητα αναπαραγωγής μιας κλειστής πολιτιστικής κοινότητας. Η ανοικτή και ανοχύρωτη Πολιτεία της σήμερον δεν μπορεί πια να αντιστοιχήσει σε τίποτα το πολιτιστικά κλειστό, και κατά μείζονα λόγο στην απρόσκοπτη αναπαραγωγή της αυτοτέλειας του. Τα όρια της πολιτιστικής κοινότητας και οι προδιαγραφές της οποιασδήποτε νοούμενης πολιτιστικής ταυτότητας είναι ρευστά, ασαφή και κινούμενα. Οι πολιτιστικές κατηγορίες, κρυσταλλώσεις και ταυτίσεις διαρθρώνονται και αποδιαρθρώνονται ταχύτατα, πιεζόμενες από μια ανέλεγκτη συγκυρία μέσα στην οποία τίποτε πια δεν είναι σταθερό. Έτσι, το νέο συλλογικό συμβόλαιο που αναζητεί την κανονιστική και πολιτειακή του θεμελίωση, βρίσκεται υπό συνεχή αίρεσιν και αμφισβήτησιν. Το πολιτειακό πρόβλημα είναι επώδυνα ανοικτό. Βρισκόμαστε ίσως μπροστά στην ανάγκη να συλλογιστούμε νέες μορφές πολιτειακής δόμησης, μορφές «πολυπολιτειακές» και «διαπολιτιστικές» που θα εκκολάψουν νέες μορφές ατομικών δικαιωμάτων, νέες διασυνδέσεις της επικράτειας με εκείνους που την κατοικούν, μόνιμα ή προσωρινά, νέες πολιτιστικές πολιτικές που θα ξεπερνάνε τα σύνορα και θα υπερβαίνουν τα διλήμματα ανάμεσα στην ενσωμάτωση ή τον πολυπολιτισμό. Η εθνικότητα «σε μια χώρα» είναι ίσως μια κατασκευή που τείνει, μακροπρόθεσμα, να αποδυναμωθεί.
Όλα αυτά όμως είναι υπόθεση του μέλλοντος, του άμεσου ή του απώτερου. Προς το παρόν, είμαστε όλοι υποχρεωμένοι να παλέψουμε με μόνα όπλα τα διαθέσιμα θεσμικά και ιδεολογικά εργαλεία. Και στο πλαίσιο αυτό, τα συνταγματικά κατοχυρωμένα ατομικά δικαιώματα και οι ατομικές ελευθερίες είναι οι μόνες υπάρχουσες δικλείδες ασφαλείας μπροστά σε ένα ρατσισμό που ορθώνεται απειλητικά από όλες τις κατευθύνσεις.
Αν η ισχύουσα έννομη τάξη δε μας παρέχει τις θεσμικές δυνατότητες να επιβάλουμε έναν απόλυτα ελεύθερο και ισόνομο πολυπολιτισμό, και αν η εντεινόμενη κινητικότητα των πληθυσμών απειλεί να καταστρέψει την κοινωνική συναίνεση και να οδηγήσει σε νέες εκρήξεις, μπορούμε τουλάχιστον να είμαστε ανένδοτοι μπροστά σε κάθε παραβίαση των ατομικών δικαιωμάτων και μπροστά σε κάθε απειλή κοινωνικού αποκλεισμού. Και μπορούμε επίσης να ελπίζουμε ότι το ατελείωτο σχέδιο του διαφωτισμού θα μπορέσει κάποτε να επεκταθεί από το επίπεδο των κλειστών επικρατειακών Πολιτειών στο επίπεδο της οικουμένης.