Λαμβάνοντας υπόψη σας το κείμενο του βιβλίου σας και το περιεχόμενο των πηγών:

α) Να διερευνήσετε τους λόγους για τους οποίους ο Βενιζέλος επιχείρησε στην αρχή της τετραετίας 1928-1932 τη «διαταξική συμμαχία», καθώς και τους λόγους για τους οποίους αυτή η συμμαχία αντικαταστάθηκε σύντομα από την παραταξιακή συνείδηση και από μια στρατηγική πόλωσης των «δύο πολιτικών κόσμων».

β) Να παρουσιάσετε τις συνέπειες αυτής της αναμέτρησης μέχρι το 1935 (συνδυαστική).

**ΠΗΓΗ 1**

Το πρόγραμμα της Κυβέρνησης Βενιζέλου στην τετραετία 1928 -32 μπορεί να ερμηνευθεί σαν συστηματική προσπάθεια να ανανεωθεί ριζικά το περιεχόμενο του Βενιζελισμού σαν διαταξικής συμμαχίας και ν’ αντικατασταθεί η παραταξιακή συνείδηση του Διχασμού από νέους συνεκτικούς δεσμούς. Το κυβερνητικό εκείνο πρόγραμμα απευθυνόταν προπαντός στα Βενιζελικά κοινωνικά στρώματα ... Παραμερίζοντας τις παραδοσιακές εξαγωγικές καλλιέργειες, είχε σαν βασικούς στόχους την ταχύτατη ανάπτυξη της παραγωγής δημητριακών, την αντίστοιχη αύξηση του εισοδήματος των χωρικών και μ’ αυτόν τον τρόπο τη διεύρυνση της εσωτερικής αγοράς για το εμπόριο και ιδίως τη βιομηχανία.

Η προσπάθεια απέτυχε, όχι μόνο εξαιτίας της οικονομικής κρίσης, αλλά και μια σειρά από λόγους περισσότερο πολιτικούς, παρά οικονομικούς. Πρωταρχικής σημασίας ρόλο έπαιξε η έλλειψη κατάλληλης κομματικής οργάνωσης των Φιλελευθέρων. Οι πρωτοβουλίες του Βενιζέλου προς την κατεύθυνση αυτή συνάντησαν την απόλυτη αντίδραση ιδίως των Βενιζελικών πολιτευτών της Παλαιός Ελλάδας, που δεν μπορούσε ν’ αγνοηθεί χωρίς τον κίνδυνο μεγαλύτερης συρρίκνωσης του Βενιζελισμού στις περιοχές αυτές και μεγαλύτερης έτσι διεύρυνσης του χάσματος ανάμεσα στην Παλαιά Ελλάδα και τις Νέες Χώρες. Εξάλλου, η μαζική κομματική οργάνωση θα απειλούσε όχι μόνο τα τοπικά «κόμματα» των Παλαιοελλαδιτών ιδίως πολιτευτών, αλλά και την ίδια τη συνοχή του Βενιζελισμού σαν ευρύτερης συμμαχίας κοινωνικών στρωμάτων και ομάδων. Τη στιγμή, μάλιστα, που τη συνοχή αυτή ήδη, απειλούσε, άμεσα, η ανάπτυξη ταξικών κομμάτων και η διαρροή χωρικών και προσφύγων προς αυτά. Έγινε έτσι αναπόφευκτη η προσφυγή και πάλι στην παραταξιακή συνείδηση και στο χαρισματικό «προσκλητήριο», σαν αναντικατάστατα συνεκτικά στοιχεία του Βενιζελισμού. Η διαφύλαξη της συνοχής του και η κινητοποίηση των δυνάμεών του πάνω σ’ αυτή τη βάση απαιτούσε πια μια στρατηγική πόλωσης κι αναμέτρησης των «δύο πολιτικών κόσμων», που οδήγησε τελικά, μέσα από σειρά λαθών στο μοιραίο Κίνημα του 1935.

*Γ. Μαυρογορδάτου, Οι διαστάσεις του κομματικού φαινομένου στην Ελλάδα: παραδείγματα από το μεσοπόλεμο", Κοντογιώργης, Γ. (επιμ.),* Κοινωνικές και πολιτικές δυνάμεις στην Ελλάδα*, Αθήνα 1977, 153-174, σ.173*

**ΠΗΓΗ 2**

Στις 25/07/1929 οι βουλευτές των δυο μεγάλων αστικών κομμάτων του Λαϊκού και του Κόμματος των Φιλελευθέρων, ψηφίζουν το Ν.4229/1929 που έφερε η κυβέρνηση του Ελευθέριου Βενιζέλου «Περί μέτρων ασφαλείας του κοινωνικού καθεστώτος και προστασίας των ελευθεριών των πολιτών» το περιβόητο Ιδιώνυμο.

Επιδίωξη του καθεστώτος η ποινικοποίηση των "ανατρεπτικών" ιδεών, και φυσικά η δίωξη κομμουνιστών, και αναρχικών καθώς και η καταστολή των συνδικαλιστικών κινητοποιήσεων.

Βάση αυτού εξαπολύονται μια σειρά διώξεις ενάντια στο ΚΚΕ και του εργατικού συνδικαλιστικού κινήματος.

Ο Νόμος αυτός προέβλεπε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον έξι μηνών για όποιον, «επιδιώκει την εφαρμογήν ιδεών εχουσών ως έκδηλον σκοπόν την δια βιαίων μέσων ανατροπήν του κρατούντος κοινωνικού συστήματος ή την απόσπασιν μέρους εκ του όλου της Επικρατείας ή ενεργεί υπέρ της εφαρμογής αυτών προσηλυτισμόν».

Σύμφωνα με το νόμο, η απεργία δεν αναγνωριζόταν ως μέσο προβολής πολιτικών αιτημάτων, η διαδήλωση θεωρείτο διασάλευση της κοινωνικής γαλήνης και ο συνδικαλισμός μετατράπηκε σε "ιδιώνυμο" αδίκημα.

Τις προθέσεις του ο Ελευθέριος Βενιζέλος της είχε κάνει ξεκάθαρες από τον Ιούλη του 1928 όταν μιλώντας σε προεκλογική συγκέντρωση στη Θεσσαλονίκη τόνιζε: «Πάσα απόπειρα διαταράξεως ή βιαίας ανατροπής του αστικού καθεστώτος, του οποίου στερεά θεμέλια είνε η πατρίς, η οικογένεια, η ιδιοκτησία θα εύρη αντιμέτωπον την πυγμήν του Κράτους. Είμεθα αποφασισμένοι να εξοπλίσωμεν το κράτος και τας αρχάς του διά τας αναγκαίας νομοθεσίας, όπως καταστή δυνατή η αποτελεσματική κοινωνική άμυνα κατά των απροκάλυπτων ανατρεπικών ενεργειών των εχθρών του κοινωνικού καθεστώτος».

Παρά τις καθησυχαστικές διαβεβαιώσεις του πρωθυπουργού Βενιζέλου ότι θα τιμωρούνταν μόνο η απόπειρα εφαρμογής αυτών των αποδοκιμαστέων ιδεών και όχι οι προσωπικές γνώμες, οι ασαφείς ρυθμίσεις του νόμου αποδείχθηκαν εργαλεία αυθαιρεσίας, δεδομένου μάλιστα ότι δεν αναφερόταν με ακρίβεια τι έπρεπε να τιμωρηθεί ως αξιόποινη απόπειρα εφαρμογής· ήταν στην κρίση των επιτροπών ασφαλείας να εκτιμήσουν ως τέτοια την απλή έκφραση σχετικών ιδεών. Το νομοσχέδιο, λόγω της αντίστασης και μέσα στην παράταξη των Φιλελευθέρων υπερψηφίστηκε μόνο με την προσωπική παρέμβαση του Βενιζέλου. [...] Όπως δείχνει και η εφαρμογή του νόμου, ενδιέφερε περισσότερο να δοθούν στην εκτελεστική εξουσία μέσα καταστολής, με τα οποία θα μπορούσε να παρεμβαίνει στις όλο και περισσότερο οξυνόμενες κοινωνικές συγκρούσεις, στην κινητοποίηση μεγάλου αριθμού εργαζομένων σε εργασιακές συγκρούσεις. [...]

Το νομικό οπλοστάσιο του αστικού κράτους ενάντια στο ΚΚΕ και στο εργατικό κίνημα ήρθε αργότερα να θωρακίσει περαιτέρω η δικτατορία του Μεταξά που τον Σεπτέμβρη του 1936 δημοσιεύει τον Αναγκαστικό Νόμο 117 «Περί μέτρων προς καταπολέμησιν του κομμουνισμού και των εκ τούτου συνεπειών».

*Gunnar Hering, Die Politischen Parteien in Griechenland 1821-1936 (Τα πολιτικά κόμματα της Ελλάδας 1821-1936), μετάφραση αποσπάσματος A. Αζέλης, Μόναχο 1992, σσ. 910-911*