ΠΗΓΗ ΚΡΗΤΗ ΘΕΡΙΣΟ – ΑΙΣΙΑ ΕΚΒΑΣΗ

Οι κοινωνικές και πολιτικές εντάσεις που βρίσκουν διέξοδο στο Θέρισο αποτέλεσαν προϊόν μιας σειράς αντιφατικών διεργασιών, οι οποίες δεν οφείλονται μόνο σε πράξεις ή παραλείψεις του «παλαιού καθεστώτος», δηλαδή της πολιτείας του πρίγκιπα Γεωργίου, αλλά σχετίζονται με ορισμένες βασικές επιλογές της εξεγερθείσας βενιζελικής μερίδας. Στο Θέρισο ελπίζουν για μια αλλαγή κοινωνικές ομάδες που έχουν διαφορετικές στοχεύσεις. Οι εύποροι χρηματιστές και έμποροι θέλουν ένα αστικό καθεστώς που θα αποτρέπει τη διακύβευση της ιδιοκτησίας τους από πράξεις όπως αυτές που υιοθετούσαν κατά καιρούς οι κρητικές βουλές και οι οποίες έδιναν παρατάσεις στους οφειλέτες για την πληρωμή των χρεών τους. Επιζητούν ένα αποτελεσματικότερο κράτος το οποίο θα εγγυάται την τήρηση του νόμου και τη βιωσιμότητα του κοινωνικού καθεστώτος. Η αδυναμία, βέβαια, των κρητικών κυβερνήσεων να στηρίξουν ένα αξιοπρεπή κρατικό μηχανισμό αποδίδεται σε όλα τα επίσημα κείμενα που κυκλοφορούν πριν και μετά το Θέρισο, στην προσωρινότητα του πολιτικού οργανισμού της Κρήτης και στις ποικίλες δεσμεύσεις που αυτός διατηρεί τόσο με την επικυρίαρχη οθωμανική κυβέρνηση όσο κυρίως με τις εγγυήτριες δυνάμεις (αδυναμία για παράδειγμα χάραξης μιας αυτόνομης τελωνειακής πολιτικής). Ωστόσο οι προσπάθειες των κρητικών κυβερνήσεων να στηρίξουν αυτόν ον οργανισμό είτε μέσω της φορολογίας, είτε μέσω του εξωτερικού δανεισμού δεν θα καρποφορήσουν. [….]

Οι αγροτικοί πληθυσμοί που ζητούσαν κάτι παραπάνω από απλές παρατάσεις για την αποπληρωμή των χρεών τους, θεωρούν από τη μια μεριά ότι οι κυβερνήσεις (του πρίγκιπα) προστατεύουν με συμβιβαστικές και πυροσβεστικές επεμβάσεις τα συμφέροντα των δανειστών, ενώ βλέπουν ταυτόχρονα την οικονομική τους κατάσταση να τελματώνεται μετά τις συνεχείς κακές σοδειές των αρχών του αιώνα.[…]

Επιπλέον στο βαθμό που το Θέρισο εκφράζει κοινωνική δυσαρέσκεια απότοκη μιας οικονομικής ύφεσης και από τη στιγμή που ο Γεώργιος μέσω της ενθάρρυνσης της μουσουλμανικής μετανάστευσης βάθυνε αυτή την κρίση, η έλλειψη μιας εναλλακτικής στρατηγικής από την πλευρά της αρμοστειακής μερίδας (αποδοχή του Βενιζέλου ως ισότιμου εταίρου στο πολιτικό σύστημα, φιλελευθεροποίηση του καθεστώτος κ.λ.π.) επιδεινώνει την κρίση νομιμοποίησης του καθεστώτος. Το γεγονός ότι ο πρίγκιπας υπήρξε, σε αντίθεση με τα όσα γράφει στα απομνημονεύματά του, εκπρόσωπος μόνο της χριστιανικής κοινότητας – και μάλιστα ενός συγκεκριμένου τμήματός της – και όχι όλου του κρητικού λαού, ενίσχυσε τη θέση των κινηματιών του Θερίσου.

Η μελέτη της στάσης των προξένων σ’ αυτό το σημείο είναι ενδεικτική της συμπάθειας με την οποία στην πλειοψηφία τους τηρούν προς το κίνημα οι ξένες κυβερνήσεις. […] Ο Βενιζέλος είναι «συμπαθής» στο εξωτερικό όχι τόσο εξαιτίας του «κοσμοπολίτικου» προφίλ του, αλλά κυρίως διότι αντιστάθηκε στις προσπάθειες του αρμοστειακού καθεστώτος να εξελληνίσει τη μουσουλμανική μειονότητα. Ελάχιστοι σημαίνοντες κρητικοί πολιτικοί μπορούσαν να κατανοήσουν την πολιτική σημασία που θα μπορούσε να έχει μια τέτοια στάση και ελάχιστοι ήταν έτοιμοι να αναλάβουν το πολιτικό κόστος που αυτή συνεπαγόταν. Ο Βενιζέλος στο σημείο αυτό φαίνεται διορατικότερος των πολιτικών του αντιπάλων.
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⭢ Να περιγράψετε τους λόγους της επικράτησης της Επανάστασης του Θέρισου.