**10 μαθήματα περί επιστήμης στην εποχή του κορωνοϊού**

Οι επιστήμονες δεν «κόβουν δρόμο», λένε την αλήθεια κι ας υπάρχει προσωπικό κόστος όταν θίγονται τα σχέδια και χάνεται η εύνοια των ισχυρών

Η καθηγήτρια της Φιλοσοφίας της Επιστήμης Βάσω Κιντή γράφει για την σημασία της επιστήμης την εποχή του κορωνοϊού.

Η επιδημία με τον κορωνοϊό ανέδειξε πολλά θέματα που αφορούν την επιστήμη. Ας δούμε εν συντομία κάποια από αυτά:

**Συνέχεια, διεθνής συνεργασία και «βασική» έρευνα.** Οι σημερινές στοχευμένες έρευνες για να βρεθεί εμβόλιο για τον κορωνοϊό και τα κατάλληλα φάρμακα για τη θεραπεία στηρίζονται σε προηγούμενες μελέτες που αφορούσαν τους κορωνοϊούς εν γένει, τη συμπεριφορά τους, τη χημική δομή τους, το γονιδίωμά τους, κλπ. Αυτό δείχνει αφενός τη συνέχεια στην επιστημονική δουλειά σε ένα καλά εδραιωμένο πλαίσιο έρευνας, με συγκεκριμένες αρχές, πρωτόκολλα και στόχους, ένα πλαίσιο που αφορά ολόκληρη τη διεθνή επιστημονική κοινότητα. Οι επιστήμονες απ’ όλον τον κόσμο επικοινωνούν σε πραγματικό χρόνο, ενημερώνονται και συνεργάζονται αξιοποιώντας ο ένας τη δουλειά του άλλου. Έχουμε μια παγκόσμια κοινότητα με πολλές επιμέρους εξειδικεύσεις που αλληλοτροφοδοτούνται και αλληλοϋποστηρίζονται. Αφετέρου γίνεται φανερό ότι η καθιερωμένη διάκριση βασικής και εφαρμοσμένης έρευνας έχει περισσότερο ιδεολογικό χαρακτήρα καθώς βλέπουμε να συντονίζεται και να συνυπάρχει έρευνα με συγκεκριμένους στόχους άμεσους και απώτερους, με έρευνα που έχει γίνει από καθαρή αγάπη για τη γνώση, από διανοητική περιέργεια, από τη χαρά και την ικανοποίηση που δίνει το άνοιγμα νέων δρόμων στην επιστημονική δουλειά. Γι’ αυτό και πρέπει να στηρίζουμε κάθε μορφή σοβαρής έρευνας είτε έχει άμεση εφαρμογή είτε όχι και να ενισχύουμε την εξωστρέφεια και τη διεθνή συνεργασία.

**Διεπιστημονικότητα.** Βλέπουμε ότι στην αντιμετώπιση της πανδημίας αλλά και στην έρευνα για τον κορωνοϊό συνεργάζονται επιστήμονες από πολλές διαφορετικές ειδικότητες: λοιμωξιολόγοι, επιδημιολόγοι, μοριακοί βιολόγοι, γενετιστές, φαρμακολόγοι, ζωολόγοι, κλινικοί γιατροί πολλών ειδικοτήτων, μαθηματικοί, πληροφορικοί, βιοπληροφορικοί, μηχανικοί, επιστήμονες για πολιτικές υγείας, περιβαλλοντολόγοι, κοινωνιολόγοι, ψυχολόγοι, κλπ. Η επιστήμη αναπτύσσεται δυναμικά· νέες ειδικότητες δημιουργούνται συνέχεια, τα όρια μεταξύ ειδικοτήτων δεν είναι στεγανά και η διεπιστημονική έρευνα θάλλει. Έτσι προχωράει η επιστήμη, γι’ αυτό τόσο στα πανεπιστήμια όσο και στα ερευνητικά κέντρα θα πρέπει να διευκολύνουμε την ευελιξία στην ανάπτυξη των διαφόρων κλάδων, τη διασύνδεση και τη συνεργασίαμεταξύ τους.

**Επιστήμη και βεβαιότητα.** Πολλοί επιστήμονες βρίσκονται στο προσκήνιο λόγω της πανδημίας του κορωνοϊού και έχουμε την ευκαιρία να παρατηρήσουμε πώς κινούνται και πώς εκφράζονται. Αν προσέξουμε θα δούμε ότι οι πιο σοβαροί από αυτούς εκφράζονται με σαφήνεια και ακρίβεια, λένε τι γνωρίζουν και πολύ συχνά τι δεν γνωρίζουν, τι είναι πρώιμο να ειπωθεί, τι είναι αβέβαιο, τι στηρίζεται σε μαθηματικά μοντέλα, τι είναι εκτίμηση, τι πληροφορίακαι γεγονός, τι στηρίζεται σε πλήθος δεδομένων και τι σε περιορισμένο αριθμό περιπτώσεων, τι έχει ελεγχθεί με βάση συγκεκριμένα πρωτόκολλα και τι όχι, τι δεν έχει βάση και τι είναι εύλογο να υποστηριχθεί.  Είναι συγκεκριμένοι και συγκρατημένοι κι αυτό γιατί γνωρίζουν τις προϋποθέσεις και τα όρια της κάθε θέσης ή ισχυρισμού. Βαδίζουν με προσοχή γιατί συναισθάνονται την ευθύνη τους απέναντι στην επιστήμη τους, στην επιστήμη συνολικά ως θεσμό, στη διεθνή κοινότητα και στους πολίτες, οι ζωές των οποίων εξαρτώνται και επηρεάζονται από τις συνέπειες που έχει κάθε φράση που διατυπώνουν, ιδιαίτερα σε μια τόσο κρίσιμη συγκυρία. Αντίθετα, οι λιγότερο σοβαροί εκφράζονται με ακλόνητη βεβαιότητα, έχουν έτοιμες όλες τις απαντήσεις και συστήνουν συνήθως λύσεις απλές και εύκολες.

Οι σοβαροί επιστήμονες καταλαβαίνουν σε βάθος το πώς λειτουργεί η επιστήμη. Μπορεί η επιστημονική γνώση να είναι η πιο έγκυρη που διαθέτουμε, μπορεί η ζωή μας να βασίζεται σε αυτή, αλλά οι υποθέσεις, τα μοντέλα και οι θεωρίες της επιστήμης είναι πάντα υπό έλεγχο, πάντα υπό κρίση και αναθεώρηση. Όπως έγραφε κι ένας φιλόσοφος της επιστήμης, ο Αυστριακός Όττο Νόιρατ, «είμαστε σαν τους ναύτες που πρέπει να επιδιορθώσουν το καράβι τους στην ανοικτή θάλασσα, χωρίς ποτέ να μπορούν να το λύσουν σε κάποια αποβάθρα ώστε να το ανακατασκευάσουν εκεί με τα καλύτερα υλικά. » Μοιάζει παράδοξο, αλλά ο συνεχής έλεγχος και η διαρκής αναθεώρηση αποτελούν την εγγύηση της επιστημονικής εγκυρότητας.

**Συνωμοσιολογικές θεωρίες.** Την περίοδο αυτή κυκλοφορούν πολλές συνωμοσιολογικές θεωρίες: ότι δεν υπάρχουν νεκροί από τον κορωνοϊό και μάς κοροϊδεύουν, ότι ο ιός κατασκευάστηκε σε εργαστήρια από Αμερικανούς, Κινέζους, Ρώσους, Ισραηλινούς, κλπ. Οι άνθρωποι που κυκλοφορούν αυτές τις θεωρίες και τις πιστεύουν δεν πρόκειται να πειστούν ό,τι επιχειρήματα ή τεκμήρια τους δώσουμε. Θα ερμηνεύουν τα πάντα υπό το πρίσμα της μεγάλης συνωμοσίας. Είναι χαρακτηριστικό των συνωμοσιολογικών θεωριών να μην διαψεύδονται ποτέ. Κάθε στοιχείο που τις διαψεύδει μετετρέπεται από τους συνωμοσιολόγους σε επιβεβαιωτικό τεκμήριο. Τους λες π.χ., ότι επιστημονική έρευνα έδειξε πως ο ιός δεν κατασκευάστηκε σε εργαστήριο και απαντούν ότι προφανώς αυτοί που το έκαναν δεν θα άφηναν ίχνη ή ότι οι επιστήμονες που το έδειξαν δεν μπορεί παρά να είναι μέρος της συνωμοσίας. Οι επιστημονικές θεωρίες, αντίθετα από τις συνωμοσιολογικές, είναι ανοιχτές στον έλεγχο και την κριτική της επιστημονικής κοινότητας που συζητάει συνεχώς σε ερευνητικές ομάδες, εργαστήρια, πανεπιστήμια, ερευνητικά κέντρα, συνέδρια και περιοδικά. Οι υποθέσεις που διατυπώνονται δοκιμάζονται επανειλημμένα (ή έτσι πρέπει, τουλάχιστον) και όταν έχουν προβλήματα εγκαταλείπονται.

**Πλήθος δεδομένων.**Η εμφάνιση και η εξάπλωση του κορωνοϊού καθώς και η αντιμετώπιση της πανδημίας δημιούργησε τεράστιο αριθμό δεδομένων (data) σε μαζική κλίμακατα οποία θα αξιοποιηθούν το επόμενο διάστημα σε πάρα πολλούς τομείς, παλαιούς και νέους. Θα γραφούν διδακτορικά και επιστημονικές εργασίες όχι μόνο στον χώρο της ιατρικής και της βιολογίας και σε υβριδικούς κλάδους τους, αλλά και στην οικονομία, την πολιτική επιστήμη, στην κοινωνιολογία, σχεδόν παντού. Εκτός από τα ηθικά και πολιτικά ζητήματα που τίθενται για τα bigdata\*, ποιος τα χειρίζεται, ποιος μαθαίνει τι, πώς προστατεύονται ευαίσθητα ή προσωπικά δεδομένα, τίθενται και ζητήματα μεθοδολογικά αλλά και επιστημολογικά που απασχολούν ήδη τους ερευνητές: πώς ταξινομούνται τα δεδομένα, πώς αντλούνται, πώς μεταφέρονται, κλπ. Είναι αξιοποιήσιμα όταν χρησιμοποιούνται για σκοπούς διαφορετικούς από αυτούς που τα δημιούργησαν; Είναι τα δεδομένα βουβά; Μπορεί το πλήθος τους να οδηγήσει την έρευνα σε συγκεκριμένες κατευθύνσεις, χωρίς τη μεσολάβηση υποθέσεων και ερμηνειών; Τέτοιοι προβληματισμοί θυμίζουν την περίοδο της πρώιμης νεωτερικότητας όταν οι φυσικοί φιλόσοφοι, οι επιστήμονες της εποχής, συγκέντρωναν δεδομένα κάνοντας φυσική ιστορία και τους απασχολούσαν ανάλογα ζητήματα.

**Επιστήμη και αγορά.** Πολλοί δαιμονοποιούν τη σχέση επιστήμης και αγοράς. Αλλά στην προκειμένη περίπτωση βλέπουμε πόσο σημαντικό είναι να μπορέσουν οι φαρμακευτικές εταιρείες να συμβάλλουν στην παραγωγή του εμβολίου και των φαρμάκων που χρειάζονται. Τα διαγνωστικά τεστ, τα εμβόλια και τα φάρμακα πρέπει να παραχθούν σε μαζική κλίμακα ενώ μπορεί να υπάρξει συνεργασία και στον ερευνητικό τομέα αφού οι μεγαλύτερες από τις εταιρείεςέχουν συνήθως ερευνητικά τμήματα. Θα πρέπει όμως να επισημανθεί πως, σε κρίσιμες περιόδους όπως η σημερινή, μια ιδιοκτησιακή λογική στη γνώση πρέπει να υποχωρεί και να προκρίνεται ο συντονισμός των δυνάμεων και η από κοινού δράση, πράγμα που φαίνεται πώς γίνεται εν πολλοίς.

**Επιστήμη και θρησκεία.** Ο πρωθυπουργός, μιλώντας για την πανδημία και τα μέτρα αντιμετώπισης, είπε πως ξέρει ότι «η πίστη αρχίζει, συχνά, εκεί που τελειώνει η επιστήμη». Αυτό που εννοούσε, υποθέτω, είναι ότι όταν η επιστήμη σηκώνει τα χέρια ψηλά, όταν δεν βρίσκει λύσεις και δεν μπορεί να ανταποκριθεί στα προβλήματα, τότε μπορεί ίσως να στραφεί κανείς στην πίστη. Όμως, η πίστη μπορεί να συνυπάρχει με την επιστήμη (υπήρξαν και υπάρχουν πολλοί πιστοί σοβαροί επιστήμονες διεθνώς –ας μην ξεχνάμε πως ο Κοπέρνικος π.χ., ήταν κληρικός, και ότι είναι χρήσιμο να διακρίνουμε μεταξύ της Εκκλησίας ως θεσμού και της πίστης) και μπορεί και να προηγείται της επιστήμης, όπως θα έλεγε ίσως ένας θετικιστής του 19ου αιώνα που θα υποστήριζε ένα εξελικτικό σχήμα στην ιστορία της ανθρωπότητας. Αυτό που έχει σημασία είναι να κρατάμε τα πράγματα ξεχωριστά: η επιστήμη απαντάει επιστημονικά ερωτήματα και τίποτε γι’ αυτήν δεν είναι εσαεί ιερό, με την έννοια να κείται πέραν κάθε αμφισβήτησης και ελέγχου, ενώ η θρησκεία που δίνει έμφαση στην πίστη έχει τελείως διαφορετικό πεδίο συζήτησης. Όταν οι δύο προσεγγίσεις βρεθούν σε σύγκρουση τότε, στις σύγχρονες κοινωνίες, είναι ευθύνη της πολιτείας να λύσει το θέμα. Εάν το καθεστώς είναι θεοκρατικό, μπορεί να το λύσει υπέρ της θρησκείας (αν και συνήθως υπερισχύουν ακόμη και σε τέτοια καθεστώτα οι σκληρές αλήθειες που επιβάλλει η πραγματικότητα), εάν είναι κοσμικό, κατά κανόνα, υπέρ της επιστήμης.

**Επιστήμη και Κράτος.** Τα σύγχρονα κράτη, στη συντριπτική τους πλειονότητα στηρίζονται και πρέπει να στηρίζονται στα πορίσματα της σύγχρονης επιστήμης. Μάς φαίνεται αυτονόητο, αλλά δεν είναι μακριά η εποχή, μόλις 20 χρόνια πριν, που ο πρόεδρος της Νότιας Αφρικής Thabo Mbeki αρνούνταν ότι το AIDS οφείλεται σε ιό και δεν χορηγούσε στους πολίτες της χώρας του τα φάρμακα που παρήγαγαν Δυτικές φαρμακευτικές εταιρείες. Αντίθετα προωθούσε τοπικές παραδοσιακές θεραπείες βασισμένες σε βότανα, με αποτέλεσμα να υπάρξουν στη Νότια Αφρική, κατά τους συντηρητικούς υπολογισμούς ερευνητικής ομάδας από το Harvard, πάνω από 300.000 νεκροί που πέθαναν ενώ θα μπορούσαν να έχουν επιβιώσει. Και δεν πρέπει να ξεχνάμε ότι και σήμερα υπάρχουν ηγέτες που αρνούνται τα πορίσματα της επιστήμης για την κλιματική αλλαγή και τα εμβόλια ενώ ορισμένοι τα παραβλέπουν και στη σημερινή πανδημία. Είναι δε πολύ πρόσφατη η περιφρόνηση των ειδικών, των εμπειρογνωμόνων, από κάθε λογής λαϊκιστές. «Αρκετά ανέχτηκε η Βρετανία τους ειδικούς», έλεγε εν όψει του Brexit ο πολιτικός Michael Gove ενώ ο Donald Trump έχει πει ότι αυτός έχει ένστικτο που του λέει μερικές φορές περισσότερα απ’ όσα μπορεί να του πει ο εγκέφαλοςοποιουδήποτε άλλου [ειδικού]. Βεβαίως, έχει σημασία οι πολιτικές ηγεσίες να είναι σε θέση να κρίνουν οι ίδιοι, ή τα επιτελεία τους, ποιους επιστήμονες και ειδικούς να εμπιστεύονται γιατί συμβαίνει να ντύνουν τις επιλογές τους με τις απόψεις ιδιοσυγκρασιακών ή περιθωριακών επιστημόνων που μπορεί να φέρουν τον τίτλο, αλλά δεν έχουν το ήθος και την αξία του επιστήμονα.

**Η δεοντολογία στην επικοινωνία των επιστημόνων**. Η προβολή των επιστημόνων στα μέσα μαζικής ενημέρωσης έφερε στο προσκήνιο και ζητήματα δεοντολογίας στην επιστημονική επικοινωνία. Οι επιστήμονες επικοινωνούν πρωτίστως μεταξύ τους σε επιστημονικά περιοδικά και σε επιστημονικά συνέδρια, υπό την κρίση των συναδέλφων τους και των διευθυντών των περιοδικών. Εκεί λύνουν, αν τις λύσουν, τις επιστημονικές διαφωνίες τους. Τα κανάλια δεν είναι ο τόπος για επιστημονικό διάλογο. Βεβαίως, συχνά επιστημονικά θέματα και επιστημονικές διαφωνίες υπερβαίνουν τα όρια της επιστημονικής κοινότητας και εκβάλλουν στον δημόσιο βίο. Σε τέτοιες περιπτώσεις έχουν υποχρέωση οι επιστήμονες να ενημερώσουν το κοινό, αλλά με αίσθημα ευθύνης και λόγο που ταιριάζει στις εκάστοτε περιστάσεις. Όπως το κάνει στην Ελλάδα τις μέρες αυτές ο καθηγητής Σωτήρης Τσιόδρας που συνδυάζει στον λόγο του το κύρος του επιστήμονα με τη μέριμνα του γιατρού και την προσήνεια του συμπολίτη και συνανθρώπου. Συνήθως, αυτός που ξέρει καλά ένα θέμα μπορεί να προσαρμόσει τον λόγο του στο εκάστοτε ακροατήριο και να γίνει κατανοητός όσο δύσκολο κι αν είναι το ζήτημα που πραγματεύεται. Αν δεν το ξέρει, και επιπλέον θέλει να προβάλει μια εικόνα που δεν έχει, τότε θα χαθεί στην ορολογία και στις πολύπλοκες και δήθεν βαθυστόχαστες διατυπώσεις, θα κινδυνολογήσει ή θα παραδοξολογήσει για να κερδίσει δημοσιότητα. Ένας σπουδαίος επιστήμονας μπορεί να μην έχει πάντοτε το χάρισμα της επικοινωνίας και ένας πολύ επικοινωνιακός τύπος μπορεί να μην είναι καλός επιστήμονας. Όμως, η δεοντολογία του κάθε επιστημονικού κλάδου, ρητή και σιωπηρή, αλλά και των επιστημόνων συνολικά, θα πρέπει να προβλέπει το πώς επικοινωνούν οι επιστήμονες όχι μόνο μεταξύ τους αλλά και με το κοινό –πώς το ενημερώνουν για τα επιστημονικά επιτεύγματα και την επιστημονική δουλειά- δεδομένης της σημασίας που έχει η επιστήμη στις σύγχρονες κοινωνίες. Μπορεί να μην το κάνουν όλοι, μπορεί να χρειάζονται ειδικοί, αλλά όσοι το κάνουν θα πρέπει να μην εμβάλλουν σε ανησυχία τους πολίτες αναίτια, να μην τους παραπλανούν, να μην χρησιμοποιούν την επιστήμη τους και την καλή πίστη των πολιτών για ίδιον όφελος.

**Τέλος, η ηθική της επιστήμης.** Ειδικά παλαιότερα αλλά ακόμη και σήμερα είναι διαδεδομένη η άποψη ότι οι αξίες δεν έχουν θέση στην επιστήμη που ασχολείται μόνο με δεδομένα και αριθμούς, ότι η επιστήμη είναι αξιακά ουδέτερη και παίρνει ένα θετικό ή αρνητικό πρόσημο ανάλογα με την μεταχείριση, καλή ή κακή, που της επιφυλάσσουν οι χρήστες. Σήμερα αναγνωρίζουμε ότι επιστημικές και ηθικές αξίες διαπερνούν και διαποτίζουν το επιστημονικό έργο. Από την επιλογή του θέματος, την επιλογή της κατάλληλης θεωρίας, τον τρόπο και την ποιότητα της ερευνητικής δουλειάς, έως τον τρόπο δημοσίευσης, τις σχέσεις μεταξύ των επιστημόνων και τις σχέσεις με την κοινωνία, οι αξίες, επιστημικές και ηθικές, είναι συνεχώς παρούσες. Η διαφορά της επιστημονικής πρακτικής από άλλες έγκειται στις συγκεκριμένες αξίες που τη διέπουν. Ο σεβασμός στην αλήθεια, η ειλικρίνεια, η εντιμότητα, η διαφάνεια, ο διάλογος, η αποφυγή της βλάβης, η αντίσταση σε εξωτερικές πιέσεις, κλπ, καθοδηγούν και χαρακτηρίζουν την επιστημονική δουλειά παρότι, όπως σε όλες τις πρακτικές, υπάρχουν παρασπονδίες και παραβιάσεις. Σήμερα, παρά την παγκόσμια πίεση για γρήγορα αποτελέσματα για φάρμακα και εμβόλιο, η διεθνής ερευνητική κοινότητα, παρότι σπεύδει να ανταποκριθεί στο υψηλό αίτημα υπερβάλλοντας εαυτήν, τηρεί τις αρχές της, δεν «κόβει δρόμο» για να έχει γρήγορα αλλά αμφίβολης αποτελεσματικότητας, και πιθανόν βλαβερά, σκευάσματα, λέει την αλήθεια κι ας υπάρχει προσωπικό κόστος όταν θίγονται τα σχέδια και χάνεται η εύνοια των ισχυρών, στέκεται υπεύθυνα απέναντι στους πολίτες ελέγχοντας με  εξονυχιστική αυστηρότητα μοντέλα και υποθέσεις.

Η επιστήμη και οι επιστήμονες βρέθηκαν στο επίκεντρο της δημόσιας ζωής παγκοσμίως και μέσα σ’ αυτές τις δύσκολες συνθήκες μάς δίνουν τη δυνατότητα να τους γνωρίσουμε καλύτερα και να αξιολογήσουμε από καλύτερη θέση τον τόσο καίριο ρόλο τους και τη συμβολή τους στην κοινωνία. Μπορεί έτσι να μάθουμε να παρακολουθούμε και να εκτιμούμε καλύτερα το έργο τους.

# H ανθρώπινη ζωή δεν μετριέται σε αξία από κανέναν

Κανένας σκοπός δεν υπερβαίνει τον σεβασμό στην αξία του ανθρώπου, υπονόησε ο καθηγητής Σωτήρης Τσιόδρας

Η Βάσω Κιντή γράφει για τα ηθικά διλήμματα στις πολιτικές αποφάσεις για την πανδημία του κορωνοϊού.

Στην πρώτη συνέντευξη τύπου που έδωσε ο Μπόρις Τζόνσον μαζί με τους συμβούλους του για ιατρικά και επιστημονικά θέματα, επανέλαβε πολλές φορές ότι η κυβέρνηση καθοδηγείται στις αποφάσεις της “by the science”, από την επιστήμη. Θα μπορούσαμε να το γράψουμε και με κεφαλαία: «από ΤΗΝ ΕΠΙΣΤΗΜΗ». Είναι κάπως ειρωνικό, η παράταξη του Brexit που κέρδισε τις εκλογές δαιμονοποιώντας τους ειδικούς, να επαναλαμβάνει ως μάντρa ότι οδηγός της είναι η επιστήμη με τόσο απόλυτο και κατηγορηματικό τρόπο. Προφανώς, η επίκληση της επιστήμης έγινε για να πρσδώσει εγκυρότητα στις αποφάσεις της βρετανικής κυβέρνησης. Μπορεί –στην καλύτερη περίπτωση– να έλαβε όντως υπ’ όψη της επιστημονικά μοντέλα και τεκμήρια καθώς και τις απόψεις των ειδικών της συμβούλων αλλά οι αποφάσεις ήταν δικές της, της κυβέρνησης και όχι της επιστήμης. Άλλωστε δεν θα μπορούσε να είναι αλλιώς. Οι επιστήμονες δεν χαράσσουν πολιτικές, οι κυβερνήσεις είναι αυτές που το κάνουν.

Η κυβέρνηση του Μπόρις Τζόνσον εφάρμοσε –και πάλι στην καλύτερη περίπτωση– έναν ωφελιμιστικό λογισμό (utilitarian calculus) για να αποφασίσει τι έπρεπε να κάνει. Τι είναι ο ωφελιμιστικός λογισμός; Μία μέθοδος υπολογισμού της ωφέλειας που προκύπτει από κάθε πράξη ώστε να κρίνει κανείς ποια πρέπει να προκριθεί. Τη μέθοδο αυτή πρότεινε, από τον 18o αιώνα, η ηθική θεωρία του ωφελιμισμού που, αντίθετα με τη σημασία του όρου στην καθομιλουμένη, δεν σημαίνει εγωισμό και ιδιοτέλεια αλλά μεγιστοποίηση της ωφέλειας για τον μεγαλύτερο αριθμό ανθρώπων. Δηλαδή, σύμφωνα με τη θεωρία του ωφελιμισμού, μία πράξη είναι ηθικά ορθή όταν παράγει συνέπειες που ωφελούν τους περισσότερους. Έτσι, όταν έχω να κρίνω μία πράξη από ηθική σκοπιά, πρέπει να κατασκευάσω ένα ισοζύγιο καλών και κακών συνεπειών για όσους επηρεαστούν από την πράξη (έναν υπολογισμό κόστους/οφέλους). Εάν οι θετικές συνέπειες είναι περισσότερες από τις αρνητικές τότε η πράξη είναι ηθικά ορθή. Εάν συμβαίνει το αντίθετο, τότε η πράξη είναι ηθικά εσφαλμένη. Εύλογα θα αναρωτηθεί κανείς, σε πόσο βάθος χρόνου και σε πιο εύρος πρέπει να αναζητήσω τις συνέπειες ώστε να αξιολογήσω ηθικά μία πράξη; Αν π.χ. έχω να σκεφτώ εάν είναι ηθικά ορθή η χρήση της πυρηνικής ενέργειας, θα πρέπει μάλλον να σκεφτώ σε βάθος δεκαετιών, για να μην πούμε εκατονταετίας, και με πρόνοια για τις επόμενες γενεές, ακριβώς επειδή η χρήση της πυρηνικής ενέργειας, με την ακτινοβολία και τα απόβλητα, μπορεί να επηρεάσει σε βάθος χρόνου. Αν όμως έχω να σκεφτώ ποιος τρόπος είναι ηθικά προτιμότερος για να ξοδέψω 100 ευρώ, δεν θα χρειαστεί μάλλον να κοιτάξω τόσο μακριά στο μέλλον για τις συνέπειες της πράξης μου ούτε είναι πιθανόν να χρειαστεί να λάβω υπ’ όψιν μου τις επόμενες γενεές.

Η Μεγάλη Βρετανία αποφάσισε (αρχικά τουλάχιστον) να αφήσει στην ουσία την επιδημία να εξελιχθεί σε αυτή τη φάση ώστε να προλάβει χειρότερες συνέπειες για μεγαλύτερο αριθμό ανθρώπων στο μέλλον

Ας μεταφέρουμε αυτόν τον τρόπο σκέψης στην επιδημία του κορωνοϊού. Η Μεγάλη Βρετανία αποφάσισε (αρχικά τουλάχιστον) να αφήσει στην ουσία την επιδημία να εξελιχθεί σε αυτή τη φάση ώστε να προλάβει χειρότερες συνέπειες για μεγαλύτερο αριθμό ανθρώπων στο μέλλον, τον επόμενο χειμώνα, όταν το σύστημα υγείας θα είναι περισσότερο επιβαρυμένο λόγω εποχής. Θέλησε δηλαδή απλώς να μετριάσει τώρα την εξάπλωση –αφού εκτιμούσε πως δεν μπορoύσε να την αναστείλει— για να έχει λιγότερους ασθενείς αργότερα, όταν η λοίμωξη θα επανακάμψει. Θεωρούσε ότι η διάδοση τώρα της λοίμωξης στους νέους, που την περνούν σχετικά ελαφρά, θα επιτύχει την ανοσία αγέλης που είναι χρήσιμη για το μέλλον, με το ανεπιθύμητο βέβαια αποτέλεσμα να έχουμε θανάτους ευπαθών ομάδων στο άμεσο διάστημα. Εντωμεταξύ, μια άλλη, άμεση συνέπεια που θα έλαβαν ασφαλώς υπ’ όψιν τους είναι ότι εάν άφηναν τα πράγματα να εξελιχθούν χωρίς σοβαρούς περιορισμούς στη δημόσια ζωή, η ήδη εύθραυστη οικονομία τους δεν θα διαταρασσόταν σοβαρά σε αυτή τη φάση. Ζύγισε λοιπόν η πολιτική ηγεσία της Βρετανίας, με τη βοήθεια των επιστημονικών της συμβούλων, τις καλές και τις κακές συνέπειες του να επέμβουν δυναμικά τώρα ή να αφήσουν τα πράγματα να εξελιχθούν και κατέληξαν πως οι καλύτερες συνέπειες για τους περισσότερους είναι να φροντίσουν για το μέλλον. Σκέφτηκε δηλαδή τις συνέπειες σε βάθος χρόνου, χωρίς βέβαια να μπορεί να ελέγξει τι μπορεί να μεσολαβήσει στο μεταξύ – να βρεθεί φάρμακο ή εμβόλιο ή νέα στοιχεία για τη συμπεριφορά το ιού. (Επαναλαμβάνω ότι παίρνω την καλύτερη εκδοχή για την πολιτική της βρετανικής ηγεσίας: ότι έκαναν τον υπολογισμό κόστους/οφέλους σωστά μεριμνώντας για το δημόσιο συμφέρον χωρίς να επιδράσουν άλλεςσκέψεις και προδιαθέσεις στις αποφάσεις τους.)

Ανάλογης λογικής είναι και η θέση που λέει πως κάνουμε «πολλή φασαρία για λίγους ηλικιωμένους και ανίκανους από τα χρόνια νοσήματα συμπολίτες μας». Δηλαδή, σε έναν υπολογισμό κόστους/οφέλους, βαραίνει περισσότερο το κόστος στην οικονομία με όλα τα μέτρα που λαμβάνονται παρά οι ζωές ανήμπορων ίσως, ηλικιωμένων ατόμων.

Θα μπορούσε κανείς να πει, πρώτον, ότι οι ωφελιμιστικοί υπολογισμοί δεν έγιναν σωστά ή ότι η θεωρία του ωφελιμισμού που προκρίνει αυτούς τους υπολογισμούς κόστους-οφέλους, αντιβαίνει στις ηθικές διαισθήσεις μας και πρέπει να απορριφθεί. Είναι αλήθεια ότι η ωφελιμιστική θεωρία έχει δεχθεί πολλές κριτικές. Από αυτή του Καντ ότι δεν πρέπει να στηρίζουμε την ηθική μας κρίση στις αβέβαιες συνέπειες του μέλλοντος, αφού δεν μπορούμε να τις ελέγξουμε (θα πρέπει αντίθετα να στηρίζουμε την ηθική μας κρίση σε ηθικές αρχές του λόγου), έως εκείνες τις κριτικές που απορρίπτουν τη λογική του ωφελιμισμού σύμφωνα με την οποία «ο σκοπός [το συμφέρον των πολλών όπως κι αν κατανοηθεί] αγιάζει τα μέσα». Για την περίπτωση της Βρετανίας, ο σκοπός της διάσωσης του συστήματος υγείας και άρα του συμφέροντος των πολλών, «αγιάζει» τη μη παρεμπόδιση της εξάπλωσης του ιού και τη συνεπακόλουθη θυσία ενός αριθμού ηλικιωμένων τώρα.

Ωστόσο, παρά τις κριτικές, η θεωρία αυτή δεν μπορεί να αγνοηθεί. Είναι μία από τις σημαντικότερες, χρησιμοποιείται ευρύτατα και είναι πολύ εύλογη. Πάντα σκεφτόμαστε τι θα συμβεί εάν κάνουμε το α ή το β για να αποφασίσουμε πώς πρέπει να πράξουμε. Είναι, επίσης, μία ρηξικέλευθη θεωρία. Προτάθηκε τον 18ο αιώνα για να αντικαταστήσει τις ηθικές θεωρίες που υποστήριζαν ότι το ηθικό υπαγορεύεται ή εκπορεύεται από τον Θεό και τον φυσικό νόμο. Αντικατέστησε την ετερονομία (να υπαγορεύεται το ηθικό από πηγή έτερη προς τον άνθρωπο, π.χ., από τον Θεό ή τη φύση) με την αυτονομία (να θέτουν οι ίδιοι οι άνθρωποι τον ηθικό νόμο στον εαυτό τους) έστω κι αν ήταν ο Καντ αυτός που, στη συνέχεια, έδωσε στην αυτονομία κεντρική θέση στην ηθική κατανοώντας την ως αυτορρύθμιση μέσω του ηθικού νόμου. Στην πρώτη του μορφή ο ωφελιμισμός έκανε γνώμονα της ηθικότητας την ηδονή και την αποφυγή του πόνου.Τι νόημα έχει, λέει ο ωφελιμισμός, να θεωρείται κάτι ηθικό και να προκαλεί πόνο και δυστυχία; Γι’ αυτό και ο λογισμός που αναφέρθηκε παραπάνω, στην αρχική του διατύπωση λεγόταν ηδονιστικός λογισμός.

Ο ηδονιστικός λογισμός, για να υπολογίζει την ωφέλεια, μετράει μονάδες ηδονής (units of pleasure) τις οποίες ζυγίζει απέναντι στις κακές συνέπειες. Αθροίζει, δηλαδή, και συγκρίνει εξομοιωμένα κομμάτια ηδονής όποια κι αν είναι η απόλαυση: είτε αντλεί κανείς ηδονή πίνοντας μπίρα, είτε βοηθώντας τον πλησίον του, είτε διαβάζοντας ποίηση, είτε ακούγοντας Μπαχ. Οι κλασικοί ωφελιμιστέςτου 18ου αιώνα, ο Jeremy Bentham και ο James Mill (πατέρας του πιο γνωστού John Stuart Mill), που ήταν και μεγάλοι κοινωνικοί μεταρρυθμιστές, εμπνέονταν από το επιστημονικό πνεύμα της εποχής που έδινε έμφαση στην ποσοτικοποίηση, η οποία προϋπέθετε την εξομοίωση και την τυποποίηση (standardization). Γι’ αυτό εξομοίωσαν τις ηδονές και γι’ αυτό τις στάθμιζαν με κοινές μονάδες. Το έκαναν μάλιστα εν ονόματι της ισότητας ώστε να μην ξεχωρίζουν οι «υψηλές» από τις «χαμερπείς» ηδονές και να μην είναι πάντα προτιμότερες ηθικά οι ηδονές των μορφωμένων ή των εύπορων. Ο Μπόρις Τζόνσον, όμως, ο οποίος χρησιμοποίησε –στην καλύτερη περίπτωση, όπως είπαμε– αυτόν τον λογισμό δεν το έκανε εν ονόματι της ισότητας αλλά εν ονόματι της αποτελεσματικότητας. Έβαλε στην ίδια ζυγαριά τους ηλικιωμένους που μπορεί να πεθάνουν τώρα, με τους νέους που θα περάσουν την ασθένεια ελαφρά και τις συνέπειες στην οικονομία για όλους και κατέληξε ότι δεν θα έχει μεγάλο κόστος να χάσουν τώρα κάποιες οικογένειες τους αγαπημένους τους. Τι κι αν χαθούν κάποιες ζωές τώρα, ειδικά εάν θα πεθάνουν έτσι κι αλλιώς σε λίγους μήνες ή λίγα χρόνια! Θα είναι, σκέφτηκε, προς το συμφέρον των πολλών. Ανάλογη ήταν και η στάση ορισμένων επιστημόνων –πέρα από αυτούς που ενδεχομένως συμβούλευσαν τον Τζόνσον– που πάνω στην εξέλιξη της πανδημίας που απειλεί ζωές, εστίασαν σε ψυχρούς αριθμούς χωρίς μέριμνα για το τι αυτοί σημαίνουν για τους ανθρώπους.

Αυτή η λογική που αντιμετωπίζει τους ανθρώπους ως ανταλλάξιμους με άλλα αγαθά ήταν τελείως αντίθετη στην αντίληψη του Καντ, που θεωρούσε ότι οι άνθρωποι δεν έχουν τιμή ώστε να μπαίνουν στη ζυγαριά με άλλα αντικείμενα.

Αυτή η λογική που αντιμετωπίζει τους ανθρώπους ως ανταλλάξιμους με άλλα αγαθά ήταν τελείως αντίθετη στην αντίληψη του Καντ, που θεωρούσε ότι οι άνθρωποι δεν έχουν τιμή ώστε να μπαίνουν στη ζυγαριά με άλλα αντικείμενα. Έχουν μη ανταλλακτική, αλλά απόλυτη αξία, την αξιοπρέπειά τους. Τα πράγματα που αγοράζουμε και πουλάμε έχουν τιμή, δίνουμε χρήματα και παίρνουμε είδος, ζυγίζουμε και κάνουμε ανταλλαγή. Αυτά όμως που έχουν αξία δεν ανταλλάσσονται. Ο άνθρωπος έχει αξία και δεν πρέπει ποτέ να χρησιμοποιείται μόνο ως μέσον προς οποιονδήποτε άλλο σκοπό. Κανένας σκοπός δεν υπερβαίνει τον σεβασμό στην αξία του ανθρώπου. Αυτό υπονόησε και ο καθηγητής Σωτήρης Τσιόδρας, όταν είπε ότι όλοι μας είμαστε πολύτιμοι και η ανθρώπινη ζωή δεν μετριέται σε αξία από κανέναν, αναφερόμενος σε Ισπανούς γιατρούς που έχουν περιέλθει στη δυσχερή θέση να αποφασίζουν ποιος ασθενής θα πάει στις ΜΕΘ με κριτήριο το ποιος έχει παραπάνω από 2 έτη προσδόκιμο επιβίωσης και ποιος έχει «αξία» για την κοινωνία.

Η απόλυτη αξία του ανθρώπου δεν σημαίνει ότι οι υπολογισμοί κόστους/οφέλους είναι άχρηστοι ή ότι δεν τους χρησιμοποιούμε –ευρύτατα μάλιστα–, ως άτομα και ως κοινωνίες. Ούτε σημαίνει ότι καταφέρνουμε πάντοτε να σώζουμε όλες τις ανθρώπινες ζωές. Σημαίνει ότι είναι καθήκον μας να μεταχειριζόμαστε τους ανθρώπους με σεβασμό και στις πιο δύσκολες ώρες. Να προσπαθούμε για το καλύτερο και να μην τους ξεγράφουμε εύκολα ως βάρος επειδή προσβλέπουμε σε άλλα «κέρδη».

Στην αρχική στάση της βρετανικής κυβέρνησης που εν ονόματι της αποτελεσματικότητας, ρητά ή συγκαλυμμένα, ήθελε τα πράγματα να εξελιχθούν χωρίς σοβαρά μέτρα έστω κι αν αυτή η στάση στοίχιζε ζωές, μπορεί να διακρίνει κανείς και μια υπεροψία, όχι μόνο αυτού που αφ’ υψηλού έχει μάθει να διευθύνει ανθρώπους χωρίς να δίνει λογαριασμό, αλλά και μια υπεροψία δήθεν υψηλής επιστημονικότητας που ψυχρά, χωρίς αισθήματα, χωρίς ηθικές αναστολές αποφασίζει δήθεν αντικειμενικά τι είναι το σωστό.

Υπάρχει ένα στερεότυπο για την επιστήμη ήδη από τον 19ο αιώνα που λέει ότι η επιστήμη είναι ουδέτερη και χειρίζεται ψυχρά, κατά προτίμηση με τη βοήθεια μηχανών, ποσοτικοποιημένα μεγέθη και αριθμούς, χωρίς τη μεσαλάβηση ανθρώπων που θεωρούνται ευάλωτοι στη συγκίνηση, στη μεροληψία, στην αυθαιρεσία και γενικά στον υποκειμενισμό. Σ’ αυτή τη λογική, κάποιοι επιστήμονες χειρίζονται και μετράνε μόνο αριθμούς – σαν να έχουν μόνο ένα σφυρί και να βλέπουν, ως εκ τούτου, τα πάντα σαν καρφιά.

Μπροστά σε έναν, εν πολλοίς, άγνωστο κίνδυνο, το πρώτο καθήκον είναι να δράσουν και να σώσουν ζωές. Όχι μόνο από κάποιο αφηρημένο σεβασμό για την απόλυτη αξία της ανθρώπινης ζωής, αλλά επίσης από αλληλεγγύη, ενσυναίσθηση και απλή συμπόνια.

Ευτυχώς το παραπάνω είναι μόνο ένα στερεότυπο τόσο για την επιστήμη όσο και για τους επιστήμονες. Η επιστήμη πάντα διέπεται από αξίες και αρχές, τόσο επιστημικές όσο και ηθικές, είτε για καλό είτε για κακό· δεν είναι ουδέτερη. Οι πραγματικά σπουδαίοι, όμως, επιστήμονες πάντοτε θέτουν την επιστήμη τους στην υπηρεσία των ανθρώπων και της κοινωνίας, ειδικά όταν υπάρχει έκτακτη ανάγκη και κίνδυνος. Πόσω μάλλον οι κυβερνήσεις που έχουν καθήκον να μεριμνούν για τους πολίτες των χωρών τους, για την υγεία και την ευημερία τους, και να μην κάνουν απλώς κυνικούς υπολογισμούς κόστους/οφέλους. Μπροστά σε έναν, εν πολλοίς, άγνωστο κίνδυνο, το πρώτο καθήκον είναι να δράσουν και να σώσουν ζωές. Όχι μόνο από κάποιο αφηρημένο σεβασμό για την απόλυτη αξία της ανθρώπινης ζωής, αλλά επίσης από αλληλεγγύη, ενσυναίσθηση και απλή συμπόνια.